



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00864-22/2024
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása,
környezeti hatástanulmány benyújtásának
előírása

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Weerts Logistic Park HUR Two Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22., KÜJ: 104518997, a továbbiakban: kérelmező) meghatalmazásából az ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) által benyújtott kérelemre lefolytatott, az Ebes 722/60 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai épületek létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban

jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért

környezeti hatástanulmány

benyújtását írja elő az alábbiakban részletezett követelmények szerint, melyeket figyelembe kell venni a környezeti hatástanulmány készítése során:

1. A környezeti hatástanulmányt a Khvr. 6-7. számú mellékletének megfelelő tartalommal kell elkészíteni.
2. A hatástanulmány készítésekor ezen határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltakon túl a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az alábbiak figyelembevétele is szükséges:
 - 2.1. A környezeti hatástanulmány készítésekor vegyék figyelembe, hogy a beruházás területén a csapadékvíz szikkasztása nem lehetséges.
 - 2.2. A logisztikai központban a földtani közeg minőségére veszélyt jelentő szennyező anyagokat (pl.: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú mellékletében foglalt szennyező anyagokat) tartalmazó termékek, áruk tárolását a földtani közeg szennyezését kizáró módon – a tárolt anyag tulajdonságainak ellenálló műszaki védelem (pl.: folyadékzáró, ellenálló bevonattal ellátott padló szerkezettel) és környezetvédelmi megelőző intézkedések mellett – kell végezni. Amennyiben a Favir. 1. melléklete szerinti anyagok is tárolásra kerülnek, a logisztikai csarnok épület ipari padlójának kialakításánál a legszigorúbb környezetvédelmi osztálynak megfelelő betonszerkezetet kell alkalmazni, valamint be kell építeni minimum 2 mm HDPE fóliát az ipari padló rétegrendjébe. A környezeti hatástanulmányban az épület padozatának

rétegrendjét ebben az esetben be kell mutatni.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a Khvr. 5. § (7) bekezdése alapján a környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését vagy véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi vagy egységes környezethasználati engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat jogerőre emelkedésétől vagy véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével – ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását – értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvt.) 66. § (1) bekezdése alapján a környezethasználat a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése pedig rögzíti, hogy ha más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges a környezethasználathoz, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a végezni kívánt tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdik meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, ezzel egyidejűleg a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései

Vízgazdálkodás és vízvédelem

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/3315-1/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„A Weerts Logistic Park HUR Two Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22.) részére, ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) meghatalmazott által benyújtott, az Ebes 722/60 hrsz. ingatlanon tervezett logisztikai épületek építése vonatkozásában megállapítom, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Szakkérdés vizsgálatok rendelkezései

Természet- és tájvédelem

3. A létesítési munkálatok során az esetlegesen szükséges cserjeirtási, fakitermelési és kotrási munkálatok fészkelési és vegetációs időszakon kívül, az illetékes természetvédelmi őr útmutatásai alapján.
4. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen árokba kerülő kételtűek és hulló kimentéséről minden nap, továbbá az árok betemetését megelőzően gondoskodni kell.
5. Az érintett ingatlanokon megtelepedő, költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanságát biztosítani kell.
6. A kivitelezési munkálatok során a létesítendő depóniák oldalait, egyéb részüket 45° vagy annál kisebb dőlésszögben kell kialakítani vagy azok lefedéséről kell gondoskodni a védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok megtelepedésének elkerülése érdekében.
7. A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
8. A tevékenységet a természeti értékek védelme mellett kell végezni.

Hulladékgazdálkodás

9. A kivitelezés során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell.

Közegészségügy

10. Az ivóvíz ivástól és ételkészítéstől eltérő céllal (szociális vízellátásként vagy ivástól és ételkészítéstől eltérő egyéb háztartási használati célú vízellátásként) történő felhasználásának engedélyét, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § d) bekezdése alapján a vármegyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási hivatalnál kérelmezni kell. Közegészségügyi szempontból a kizárólag egyéb háztartási célra engedélyezett úgynevezett szociális víznek is meg kell felelnie az ivóvízre vonatkozó mikrobiológia követelményeknek, azaz nem tartalmazhat E.coli és Enterococcus fekális indikátor baktériumokat. Kémiai paramétereknek való nem megfelelés önmagában nem zárja ki, hogy szociális vízellátás esetén a víz engedélyezhető legyen, azonban ez esetben a vízminőség emberi egészségre gyakorolt hatását egyedileg szükséges értékelni.
11. A keletkező veszélyes hulladékot a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell tárolni és elszállítani.
12. A kivitelezési munkák során keletkező kommunális hulladék gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell. A keletkező kommunális hulladék gyűjtése, szervezett elszállítása folyamatosan történjen meg.

Talajvédelem

A talajvédelmi hatóság véleménye alapján a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Kulturális örökség védelem

13. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, bérőjének, vagy a beruházónak, a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítani kell az ingatlanon található régészeti örökség védelmét.
14. A kérelmezőnek/beruházónak a területre elkészült előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban: ERD) és a projekttervben foglalt örökségvédelmi utasításokat be kell tartania.
15. Az ERD-ben meghatározott feltárási módszerek: teljes felületű feltárás és régészeti megfigyelés.
16. A régészeti feltárás eredményeit bemutató dokumentumokat jogszabály szerint az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából szükséges rendelkezést a határozat rendelkező részének 2.1. és 2.2. pontja tartalmazza.

Levegőtisztaság-védelem

Levegőtisztaság-védelem szempontjából a hatástanulmány készítéséhez külön előírás nem szükséges.

Zaj-és rezgés elleni védelem

A környezeti hatástanulmány benyújtásához figyelembe veendő különös zaj- és rezgésvédelmi előírás nem indokolt.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

A döntés közzé tétele útján történik. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének részére.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közzétételétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei

Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Az elektronikus ügyintézésre kötelezett felperesek a bíróság által rendszeresített és honlapjáról letölthető K03 azonosítójú ÁNYK űrlapon történő benyújtást is választhatják.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A Weerts Logistic Park HUR Two Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22. KÜJ: 104518997) az Ebes 722/60 hrsz.-ú ingatlanon logisztikai épületek létesítését tervezi.

A tervezett tevékenység megvalósítása a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú melléklet 128. a) pontja – egyéb, építmény vagy épületegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól – alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A Weerts Logistic Park HUR Two Kft. meghatalmazottja útján 2024. május 29-én a környezetvédelmi hatóságnál előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint, amely alapján 2024. május 30-án eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

A Weerts Logistic Park HUR Two Kft. a kérelméhez elektronikus úton csatolta az ENVIRO-EXPERT Kft. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett beruházás keretében – több mint 6 ha-on – 27694 m² raktár, illetve a hozzá tartozó irodablokkok épülnek. A telek északi oldalára kerül elhelyezésre a tervezett logisztikai csarnok. A telek megközelítése a meglévő 722/24 hrsz.-ú útról, új útcsatlakozás kiépítésével tervezett. A teljes épület 4 bérleményre osztott, mindegyik bérlemény raktárterületből, illetve az ahhoz kapcsolódó iroda és szociális blokkból áll.

A jelen eljárásához kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmaztak. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az egyes részsakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/00864-4/2024 ügyiratszámom hiánypótlási felhívás került kiadásra, amelyet a Weerts Logistic Park HUR Two Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22. KÜJ: 104518997) meghatalmazottjaként eljáró ENVIRO-EXPERT Kft. 2024. június 14-én teljesített.

A szakhatóságok megkeresése miatt, valamint a tényállás tisztázásához szükséges, szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében, hiánypótlási felhívás indokoltsága miatt a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A benyújtott dokumentációt a környezetvédelmi hatóság az érintett hatóságok bevonásával megvizsgálta.

Az eljárás során megkeresett Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat, mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság állásfoglalása alapján a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a határozat rendelkező részében rögzítésre került, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja szerint környezeti hatástanulmány benyújtását is előírta a környezetvédelmi hatóság, mivel a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklete tartalmazza, míg a hatásterület meghatározásának szempontjait a környezeti hatástanulmány készítésekor a Khvr. 7. számú melléklete ismerteti.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

A Khvr. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja értelmében jelentős környezeti hatás feltételezése esetén a 6. számú melléklet figyelembevételével kell a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit megállapítani, ugyanakkor a Khvr. 5. § (4) bekezdése szerint a tartalmi követelmények meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi, hogy mi az az információ, ami megfelel a tervezés és engedélyezés adott szakaszának, a tevékenység és a várhatóan hatásviselő környezeti elemek, rendszerek jellegének, valamint ami észszerűen és méltányosan megkövetelhető a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek alapján. Fentiek értelmében, a felszín alatti vizek mellett a földtani közeg védelme érdekében a rendelkező rész 2.1. és 2.2. pontjában meghatározta azokat a tartalmi követelményeket is, melyek figyelembe vétele szükséges a hatástanulmány készítésekor. Ezen rendelkezések szakmai indokolását a határozat indokoló részének „Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez” fejezetcím alatt található indokolások tartalmazzák.

A rendelkező részben megfogalmazott tájékoztatás jogalapja a Khvr. 5. § (7) bekezdése, melynek értelmében környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését, vagy véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat jogerőre emelkedésétől, vagy véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével - ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását - értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés

elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A rendelkező részben hivatkozott figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárást az építési engedélyezési eljárás előtt kell lefolytatni a Kvt. 66. § (1) és (5) bekezdésén alapul.

A környezetvédelmi engedély nélkül megkezdett tevékenységgel kapcsolatos szankciókra vonatkozó figyelemfelhívás rögzítését indokolja, hogy a Khvr. 26. § (2) bekezdése értelmében, ha a tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet

- a) korlátozhatja,
- b) felfüggesztheti,
- c) megtilthatja.

A Khvr. 26. § (3) bekezdése értelmében az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint tehát a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az előzetes vizsgálat eredményei alapján jelentős környezeti hatás feltételezhető a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat szakhatósági állásfoglalása alapján, ezért környezeti hatástanulmányt kell készítenie a kérelmezőnek a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában és (4) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével.

Szakhatósági állásfoglalás indokolása

A vízgazdálkodás és vízvédellemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklete alapján történt.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság szakhatóságként megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 2-3. alpontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot**.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkezése jelen határozat rendelkező részében rögzítésre került, indokolása pedig az alábbiakban kerül ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész Vízgazdálkodás és vízvédelem című fejezetéhez

A **vízügyi és vízvédelmi szakkérdésbe** bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35900/3315-1/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást, amelyben megállapította, hogy az Ebes 722/60 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai épületek építése vonatkozásában jelentős környezeti hatás feltételezhető. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a HB/17-IKV/00864-11/2024. számon a Weerts Logistic Park HUR Two Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22.) részére, ENVIRO-EXPERT

Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) meghatalmazott által benyújtott, az Ebes 722/60 hrsz. ingatlanon tervezett logisztikai épületek építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste a vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból vizsgálandó szakkérdés:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Benyújtásra került az ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációja, melyből az alábbiakat állapítottam meg:

A Weerts Logistic Park HUR Two Kft. logisztikai csarnok építését tervezi Ebes belterületén. A beruházás keretében 27694 m² raktár-, illetve a hozzá tartozó irodablokkok terveznek kiépíteni.

Az ingatlan vízellátását közüzemi vízvezetékkel biztosítják. Az ingatlanon keletkező szennyvizet az ingatlanon belül létesülő szennyvíz-elvezető gravitációs rendszeren keresztül gyűjtik, majd a létesülő szennyvízátemelő segítségével nyomottan vezetik a közüzemi szennyvíz-elvezető hálózatra. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Az ingatlanon összegyülekező csapadékvizek elvezetésére gravitációs csapadékvíz-elvezető hálózatot építenek, melyhez a befogadó elé egy ideiglenes tározót alakítanak ki. A befogadó az Ágodvölgyi-ér. Az esetlegesen olajjal szennyeződhető csapadékvizek előkezelésére olajfogó műtárgyat építenek be. Az ingatlanon/tetőfelületeken összegyülekező csapadékvizeket szűrkevízként kívánják hasznosítani, úgy hogy a tetőfelületről lecsorgó csapadékvízzel kívánják az illemhelyeket öblíteni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján **Ebes** település **kiemelten** és **fokozottan érzékeny** területen fekszik.

Az érintett terület(ek) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet **érint**.

A Triaqua Kft. (8200 Veszprém, Viola u 2.) által készített 551/202212. tervszámú Ebesei Vízbázis rendszerének felülvizsgálati dokumentációja szerint kivitelezéssel érintett terület részben érinti az Ebes III. és IV. számú vízműkút hidrogeológiai „A” védőidomát, illetve teljes egészében ráesik a hidrogeológiai „B” védőidomára.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 24. oldala szerint:

„A majdani bérlőkről és a konkrét bérlői igényekről jelenleg nem rendelkezünk információval, de várhatóan gépjármű gyártáshoz szükséges alkatrészeket fognak a bérleményekben tárolni.”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 140. oldala szerint:

„veszélyeshulladék gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhelyet vízzáró, valamint ez esetleges szennyezéseknek ellenálló padozattal kell kialakítani, valamint kármentő telepítése is kötelező”

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 158. oldala szerint: veszélyes anyagok tárolása történik, az üzemi gyűjtőhely a központi épületben kerül kialakításra, a gyűjtőhely víz- és szulfáztároló aljzattal és kármentővel kerül kivitelezésre. A tárolóhely tervezett mérete kb 25 m².

A gyűjtőhelyen papír/karton hulladékok, üveg, egyéb települési hulladékok, műanyag csomagolási hulladékok, ásványolaj alapú (klórvegyületeket nem tartalmazó) motor-, hajtómű és kenőolaj, veszélyes hulladékok csomagolási hulladékai, veszélyes anyagokkal szennyezett olajsűrűk, törlőkendők, olajsűrűk, fénycsövek és egyéb higanytartalmú hulladékok, elemek, akkumulátorok kerülnek elkülönítve külön-külön gyűjtésre.

A keletkező hulladékot a területen csak az elszállításig tárolják, a hulladék a keletkezéstől számított 1 napon belül átadásra kerül a kivitelezés megkezdése előtt kiválasztott veszélyes, ill. nem veszélyes hulladék kezelésére, gyűjtésére jogosult szervezetnek.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. melléklet, Ipar alpontja szerint „a veszélyes hulladék üzemi gyűjtő a felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai „A” védőidomán az új létesítménynél, **tevékenységnél tilos**, illetve a felszín alatti vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomán új vagy meglévő létesítménynél, **tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető.**”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 139. oldalán a Felszín alatti víztestet érő hatások vizsgálata alpontban a környezetvédelmi szakértő nyilatkozata szerint felszín alatti vízkivétel nem történik, ebből következően nem várható kedvezőtlen hatás. Továbbá a környezetvédelmi szakértő a védőidom vizsgálatánál a „Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvíz-elvezetés tevékenységet vizsgálta.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza a csapadékvíz szikkasztással történő elhelyezésének egyedi vizsgálatát a területen, de veszélyes hulladék gyűjtésének kockázatelemzését nem.

Az egyedi vizsgálatból megállapítható, hogy tevékenység a talajvíz határértéket meghaladó szennyeződését eredményezi, valamint jelentős mennyiségben kerülhet az ivóvízadó rétegekbe a szennyezőanyag, ezért a csapadékvíz szikkasztása nem javasolt.

Az ingatlanon végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, illetve a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2024. június 19-én érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezés napjától számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §.). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot *Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet

állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Szakkérdések vizsgálatának indokolása

A természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, közegészségüggyel, talajvédelemmel és a kulturális örökség védelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 17. pontja és 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 22. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 4. pontja alapján **a kulturális örökség védelem vonatkozásában a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1-et.**

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzésekben megadott feltételek jelen határozat rendelkező részébe rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész Természet- és tájvédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-TVO/01096-1/2024 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A HB/17-IKV/00864/2024. iktatószámú megkeresésében a környezetvédelmi hatóság a természetvédelmi hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte az Ebes 722/60 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai épületek létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálatra irányuló engedélyezési eljárása kapcsán.

A természetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontjában foglaltak alapján került megkeresésre, annak elbírálása kérdésében, hogy a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása,

valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

Indokolás a rendelkező rész 3-8 pontjaihoz:

A tervezett beruházással érintett ingatlan nem áll természetvédelmi oltalom alatt, és nem képezi részét a Natura 2000 hálózatnak.

A kivitelezés és üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell a Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét, ezért a környezetvédelmi hatóság a 3. és 8. pontban leírt feltételeket adja.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

A beruházással érintett ingatlanon esetlegesen megjelenő védett fokozottan védett fajok megóvása érdekében a természetvédelmi hatóság a rendelkező 3-8. rész pontjában írt feltételeket adja.

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg, valamint az üzemeltetés során az épületek homlokzatain, amennyiben azok megfelelő kiszögelésekkel rendelkeznek a faj számára, a védett füstifecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft) egyedeinek fészkelése, megjelenése feltételezhető.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

Az előírásra került feltételek betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításának természetvédelmi szempontból akadálya nincs, az a természeti környezetre, a területek élővilágára jelentős hatással nem lesz, annak kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel.

A szakkérdésben történő állásfoglalás a Tvt. 7. § (2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a az OTÉK hivatkozott bekezdései, pontjai figyelembevételével került megadásra.

A szakkérdés vizsgálatában a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének c) pontja és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontja alapján működött közre a természetvédelmi hatóság.

A természetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A természetvédelmi hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a főváros és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál vegye figyelembe, a javasolt előírásokat a határozata rendelkező részében szerepeltesse, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-HGO/01319-1/2024 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi hatóság a területi hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Weerts Logistic Park HUR Two Kft.(1139 Budapest, Forgách utca 22.), mint építető megbízásából az ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) az Ebes belterület 722/60 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai épületek létesítésének előzetes vizsgálati eljárása során.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatára tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a kivitelezés során kis mennyiségű hulladékkal lehet számolni.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen fog történni, majd annak átvételére feljogosított gazdálkodó szervezetnek adják át.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására a logisztikai épületek létesítésére vonatkozik, annak üzemelésére nem.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy építési- bontási hulladék a kivitelezés során nem keletkezik, veszélyes hulladék esetlegesen a gépek karbantartása során keletkezik.

A kivitelezési tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékok beszállításáról a kivitelező telephelyére a kivitelező gondoskodik, majd átadásra kerül engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat nem merül fel.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy ilyen jellegű hulladék nem keletkezik a kivitelezés során.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálata jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a kivitelezés során kis mennyiségű hulladékkal lehet számolni

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen fog történni, majd annak átvételére feljogosított gazdálkodó szervezetnek adják át.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy a hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen kívánják gyűjteni, majd azok átvételére feljogosított gazdálkodó szervezet részére adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése. A telephelyen hulladékkezelő létesítmény kialakítása nem szükséges.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok és megállapításra került, hogy ezen kockázatok alacsonyak.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapításra került, hogy építési- bontási hulladék a kivitelezés során nem keletkezik, veszélyes hulladék esetlegesen a gépek karbantartása során keletkezik.

A kivitelezési tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékok beszállításáról a kivitelező telephelyére a kivitelező gondoskodik, majd átadásra kerül engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiakban indokolja.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához:

A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 63. §. (1) bekezdése alapján besorolt hulladékok kezeléséről a Ht. 31. §-ban meghatározottak szerint kell gondoskodnia.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A benyújtott dokumentáció alapján a keletkező hulladékokat azok átvételére feljogosított, engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárási költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a szerint az olyan előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont eljárásokban, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban, amelyekben a vármegyei kormányhivatal jár el, eljárásában maga vizsgálja szakkérdésként a hatáskörébe tartozó előírásoknak való megfelelést.

A szakkérdés területi hulladékgazdálkodási hatóság a végzését a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Indokolás a rendelkező rész Közegészségügy című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB-05/NEO/01344-2/2024 számú feljegyzésében úgy nyilatkozott, hogy közegészségügyi szempontból megfelelő a tervezett tevékenység, indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a rendelkező rész 10-12. pontjaihoz

Az állásfoglalás szakmai tartalmát megalapozó jogszabályhelyek:

1. A veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet 3. § 5. § 6. §,
2. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. §,
3. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4-5. §.
4. Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet. 1. § d) bekezdése.

A szakkérdés vizsgálatát „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése 3. sz. melléklete és „a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 25. § rendelkezései alapján folytatta le.

Indokolás a rendelkező rész Talajvédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/03119-3/2024 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Az elektronikus úton csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy az Ebes 722/60 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai épületek kivett beépítetlen terület ágba nyilvántartott területen találhatóak, a benyújtott dokumentáció talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az üggyel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tett észrevételt.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás alapján működött közre.

Indokolás a rendelkező rész Kulturális örökség védelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/19-ÉPO-1/01591-2/2024. számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a 13-16. pontokhoz

„A hatósági nyilvántartás adatai alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás területén nyilvántartott, ex-lege védett régészeti lelőhelyek (azonosító: 31743, 41925) találhatóak. A tervezett beruházás műemléki területet, nyilvántartott műemléki értéket vagy műemlék telkét nem érinti.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megromlása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírásának megfelelően a nagyberuházáshoz ERD készült, az örökségvédelmi hatóság rendelkezésére áll:

Előzetes régészeti dokumentáció (ERD II.) „Ebes, logisztikai központ ERD II. 722/21 hrsz.” A Weerst Logistic Park HUR Two Kft. megrendelésére készítette a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ a Déri Múzeum bevonásával, 2024-ben.

Az örökségvédelmi hatóság a dokumentumot jóváhagyta.

A tervezett tevékenység örökségvédelmi szempontból részben bolygatott területen történik, több lelőhelyet is érinti. A beruházással érintett régészeti lelőhelyek szakirodalmi adatok, régészeti topográfiai kutatások valamint a beruházáshoz kapcsolódó ERD eredményei alapján ismertek. Szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért így nem ismert a lelőhelyek

vertikális és horizontális kiterjedése, állapota és intenzitása. A beruházáshoz kapcsolódó elsődleges földmunkák során nem csak elérik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azokat.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az előírt módszer a teljes felületű feltárás és régészeti megfigyelés.

Az ERD II. záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Az ERD-ben foglalt régészeti értékvizsgálat alapján, a 41925 azonosítószámú lelőhelyen a Kötv. 22. § (3) bekezdés ca) és d) pontjainak figyelembevételével a megelőző feltárás módszere: teljes felületű feltárás. A 31743 azonosítószámú lelőhelyet csekély mértékben érinti a tervezett földmunka, ezért a megelőző feltárás módszere régészeti megfigyelés az ERD és a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontja alapján.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 7. § 40. szerint a teljes felületű feltárás nyilvántartott régészeti lelőhelyen a régészeti örökség elemeinek a földmunkával érintett terület teljes egészén történő feltárása.

A Kötv. 23. § (1) szerint megelőző feltárás esetén teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tární.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az ERD, a megelőző-/teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 43 § (3) szerint az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése alapján a nagyberuházást megelőző feltárást a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, jelen esetben a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1.) végezheti jogszabályban meghatározottak szerint.

A Kötv. 82. § (1) bekezdése alapján örökségvédelmi bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 4. pontja alapján, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Övr.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Környezetvédelmi szempontból a Khvr 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat mérlegelve alábbi megállapítások kerülnek rögzítésre:

Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a kérelmező 27.694 m² raktár, illetve hozzá tartozó irodablokk épületek építését tervezi Ebes belterületén, a 722/60 helyrajzi számú ingatlanon, melyet hosszútávú bérbeadással kíván hasznosítani.

A konkrét bérlői igényekről az építető jelenleg nem rendelkezik információval. A teljes logisztikai csarnok épület 4 bérleményre osztott, mindegyik bérlemény raktárterületből, illetve ehhez kapcsolódó iroda- és szociális blokkból épül fel.

A kivitelezés szakaszában a munkagépek tevékenységéből eredően a helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínűsíthető tekintettel a ma alkalmazott technológiákra. A munkagépeket rendszeresen karbantartják. Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő ENVIRO EXPERT Kft. által 2024. 06. 14. napján benyújtott nyilatkozattétel szerint a munkagépek esetleges szervizelése nem a munkaterületen történik majd, az csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik, a járművek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyagtöltő állomáson, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése pedig a kivitelező kijelölt telephelyén történik a vízbázis érzékenysége miatt.

A talajra esetlegesen kikerülő szintetikus és/vagy ásványolaj (mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat) előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással megakadályozzák a szennyezés terjedését.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés során a váratlanul bekövetkező események kapcsán havária terv készítése javasolt.

A kivitelezés során, a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen.

Az üzemelés során a vízellátást közüzemi vízhálózatra való csatlakozással oldják meg. Az üzemeltetés időszakában technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező szennyvizet szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik, a telep nyugati oldalán kialakított szennyvízátemelő nyomott vezetékkel csatlakozik a települési szennyvízgyűjtő hálózathoz.

A terület csapadékvíz elvezetési koncepciója alapján a burkolt felületekről lefolyó vizeket (külön a tetőről, illetve az útfelületekről) gyűjtik és elvezetik. A parkoló felületeken összegyűlő vizeket előkezelik (olaj- és hordalékfogó), majd így vezetik a befogadóba. A terület csapadékvíz befogadója az Ágodvölgyi-ér, mely befogadóba való vezetés korlátozott (a tárgyi területről max. 42 l/s) így a területen a csapadék időleges betárolása szükséges.

A tetőről lefolyó vizek egy része felhasználásra kerül (zárt tároló beépítésével) az épület vízigényeinek kielégítésére (pl. WC öblítés), ezen felül a befogadóba vezetik (puffer tárolón keresztül). Az utak vízvezetése szegély mellett elhelyezett kétoldali víznyelő aknákon keresztül valósul meg.

A parkolók és dokkoló területekről összegyülekező vizek előkezelésére a területen belül négy olajfogó műtárgy (1 db 250l/s PURECO ENVIA TNP 250-2-A típusú, és 3 db 150l/s PURECO ENVIA TNP 150-2 típusú) elhelyezését irányozták elő.

A csapadékvíz szikkasztás okozta, a vízbázist érhető esetleges negatív hatások mérséklése miatt és a csapadékvizek helyben tartása végett a csapadékvíz összegyűjtését zárt csapadékvízgyűjtő rendszerben javasolják megvalósítani, majd a csapadékvíz felhasználható a továbbiakban a zöldfelületek öntözésére.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a szikkasztás lehetőségét megvizsgálta. Az ENVIRO EXPERT Kft. által 2024. 06. 14. napján benyújtott nyilatkozattétel alapján a szikkasztás lehetőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy a tevékenység a talajvíz határértéket meghaladó szennyeződését eredményezi, valamint jelentős mennyiségben kerülhet az ivóvízadó rétegekbe a szennyezőanyag. Továbbá megállapításra került, hogy a területen a tisztított csapadékvíz szikkasztása nem javasolt.

A tevékenység felhagyása során a technológiai elemek bontásra, elszállításra kerülnek a területről. A bontás során az esetlegesen fellépő rendkívüli szennyezést azonnal elhárítják.

A tevékenység során a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tárolt építési törmelékből szennyezőanyag kioldódás nem várható.

Indokolás a rendelkező rész 2.1. pontjához:

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak alapján, azokkal a vízügyi és vízvédelmi hatóság 35900/3315-1/2024 ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával egyetértve a rendelkező rész 2.1. pontjában foglaltak szerint döntött.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza a csapadékvíz szikkasztással történő elhelyezésének egyedi vizsgálatát a területen, mely vizsgálatból megállapítható, hogy tevékenység a talajvíz határértéket meghaladó szennyeződését eredményezi, valamint jelentős mennyiségben kerülhet az ivóvízadó rétegekbe a szennyezőanyag, ezért a csapadékvíz szikkasztása nem lehetséges figyelemmel a Favir. 10. § (1) bekezdés c) pontjára.

Indokolás a rendelkező rész 2.2. pontjához:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a kérelmező nem rendelkezik információval a raktározni kívánt termékek köréről.

A rendelkező rész 2.2. pontjában foglalt előírások jogszabályi alapja a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, melyek értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható; a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető; nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

Az előírt rendelkezés jogszabályi alapja a Favir. 10. § (2) bekezdés b) pontja, mely a Favir. 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetett – földtani közeg útján közvetített – bevezetésének tilalmáról szól.

Indokolás a rendelkező rész Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítési szakaszban a munkagépek és szállítójárművek kipufogógázainak emissziója, valamint a földmunkából, tereprendezésből eredő kiporzás okoz levegőterhelést.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban közöltek alapján a létesítés maximális hatásterületének a nitrogén-oxidok hatásterülete tekinthető, mely légszennyező anyag a munkagépek kibocsátásából származik, ennek hatásterülete 127 méter a munkaterületektől számítva.

A logisztikai csarnok üzemelése során a légszennyezőanyag kibocsátás nem várható. A csarnok épület létesítése során nem kerül sor légszennyező forrás és tüzeléstechnikai berendezés létesítésére, mivel a csarnok fűtését és meleg víz előállítását hőszivattyús berendezésekkel, valamint megújuló energiaforrásokkal tervezik megvalósítani.

Az üzemelés időszakban a telephelyen napi szinten mozgó gépjárművek kibocsátásából alakulhat ki levegőterhelés, a gépjárművek emissziójából származó levegőterhelés hatásterülete a nitrogén-oxidokra nézve 106 méter.

A felhagyás időszakában a felhagyási, bontási, illetve helyreállítási munkákat végző munkagépek és szállítójárművek kipufogógázainak emissziója, a tereprendezés, anyagmozgatás, bontási munkálatok végzése során várható kiporzás okoz levegőterhelést. A felhagyási tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásai a létesítési időszagnál meghatározott hatásokkal megegyeznek.

A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati dokumentáció és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) alapján megállapította, hogy a levegővédelmi ágazati jogszabályi előírásoknak és az előírt egyedi feltételnek megfelelően végzett tevékenység esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Indokolás a rendelkező rész Zaj- és rezgés elleni védelem című fejezetéhez

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az Ebes belterületén, a 722/60 helyrajzi számú ingatlanon 27.694 m² raktár, illetve hozzá tartozó irodablokk épületek építését tervezik. A teljes logisztikai csarnok épület 4 bérleményre osztott, mindegyik bérlemény raktárterületből, illetve ehhez kapcsolódó iroda- és szociális blokkból épül fel.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján csak a nappali időszakban várható építési munka.

A benyújtott dokumentáció létesítés különböző munkafázisait (tereprendezés, magasépítés) SoundPLAN szoftver által generált zajtérképen ábrázolja. A zajtérképek szerint a hatásterületen belül lakóingatlanok is találhatóak, a legközelebbi ingatlanok kisvárosias lakóterületen helyezkednek el, azonban határérték-túllépésre nem kell számítani.

A zajterhelés a nappali időszakban meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértéknek.

Az alapanyagok, építőanyagok, munkagépek szállítása csak a nappali időszakban, 6:00-22:00 óra között történik, ezért a környező közutakon a szállítási tevékenység csak a nappali időszakban módosítja a közutak út menti zajterhelést.

A létesítéshez kapcsolódó forgalomváltozás miatt a megközelítési utak mentén minimális zajsztint emelkedés (0,03 dB) várható. A szállítási tevékenység okozta additív terhelés nem éri el a 3 dB-es határt, vagyis az additív forgalomból származó zajnövekmény nem jelentős, hatásterület kijelölésére nincs szükség.

A benyújtott dokumentáció szerinti a zajcsökkentés érdekében javasolt intézkedések közül a környezetvédelmi hatóság kifejezetten javasolja a védendő ingatlanok és munkaterület közé mobil

zajvédő fal elhelyezését az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés csökkentése érdekében.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés csökkentése érdekében a dokumentáció „Zajterhelés csökkenése érdekében megvalósuló egyéb intézkedések” fejezetben foglalt javaslatok megvalósítása/betartása szükséges lehet a védendő létesítmények közelsége miatt, mivel a vélelmezett zajvédelmi hatásterületen belül találhatóak.

A tervezett tevékenység 1 épületben és kültéren zajlik majd. A raktárépületek gépészeti berendezéseiről egyelőre pontos információ nincs.

A raktárak belső zajforrásai hőközpont/hőszivattyú, beltéri elektromos targoncák.

A benyújtott dokumentáció a telephelyen belül 4 épületen kívüli zajforrást azonosított: dokkoló területek (2 db), tehergépkocsi parkoló, személygépkocsi parkoló.

A dokumentáció szerint sem nappali, sem éjszakai időszakban a tervezett üzemidők mellett a legközelebbi ingatlanoknál nem várható határérték-túllépés.

A környezetvédelmi hatóság támogatja a dokumentációban szereplő javaslatot, hogy a logisztikai központ megépítését követően zajvédelmi monitoring programot dolgozzanak ki, mely vizsgálja a csarnokok és a hozzá kapcsolódó zajforrások által kiváltott zajhatásokat a környező védendő létesítményekre, és ha szükséges zajvédelmi csökkentő intézkedéseket vezessenek be.

Az üzemeléshez kapcsolódó forgalomváltozás miatt a megközelítési utak mentén minimális zajszint emelkedés várható. A szállítási tevékenység tekintetében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 7. § (1) bekezdése szerinti hatásterület lehatárolás nem indokolt, mivel a szállítások nem okoznak 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, a környezetvédelmi jogszabályi előírások, valamint a technológiai fegyelem maradéktalan betartása esetén az építés, az üzemelés és a felhagyás során a zaj és rezgésvédelemi követelmények betartásra kerülnek.

Indokolás a rendelkező rész Éghajlatvédelem című fejezetéhez

Az éghajlatváltozással összefüggésben az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekt helyszín kitettségeinek értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszínen mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitettség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások, amely alapján kockázatelemzés készült.

Az elemzést az Európai Bizottság Éghajlat-politikai Főigazgatósága megbízása szerint elkészült „*Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*” című útmutató Magyarországra történő adaptálásának, az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” című dokumentum (a továbbiakban: Klímakockázati Útmutató) alapján készült el, *felhasználva* az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolt, feltételek előírása nélkül megvalósítható.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a munkaterület szélétől számítva a gazdasági terület irányába észak felé 197 m, a gazdasági terület irányába kelet felé 290 m, a gazdasági terület irányába dél felé 291 m, a lakott terület irányába nyugat felé 237 m, valamint az út középvonalától számítva 2,1 méter, az érintett település Ebes.

A tevékenységnek nincs országhatáron áterjedő környezeti hatása, nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás nem kerül lefolytatásra.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Ebes Községi Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Ebes Községi Önkormányzat Jegyzője a közzététel megtörténtéről EB/3176-3/2024 ügyiratszámú iratban tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi hatóság 2024. május 15-én a közleményt a hirdetőjében kifüggesztette és a Kormányhivatal honlapján is közzétette a Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján, majd a Khvr. 4. § (4) bekezdésének megfelelően a szakhatósági állásfoglalásokba és a szakértői véleményekbe való betekintést is lehetővé tette azok rendelkezésre állását követően.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett beruházással kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzat a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a szakértő ismertette a tervezett tevékenység megvalósításával érintett területek településrendezési tervben rögzített állapotát és nyilatkozta, hogy az érintett település településrendezési tervét a beruházás miatt nem szükséges módosítani.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja. Jelen eljárás során

közmeghallgatásra nem került sor, a nyilvánosság bevonása a Khvr. 4.§ (4) bekezdése alapján történt.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. A 2024. május 30. napján indult eljárásban – a hiánypótlási felhívás teljesítéséhez szükséges idő figyelembevételével számított – ügyintézési határidő vége 2024. július 23.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során HB/17-IKV/00864-21/2024 ügyiratszámú levelében értesítette a kérelmezőt, hogy az eljárás során keletkezett bizonyítékokat az iratokba való betekintés szabályai figyelembe vételével megismerhetik és további bizonyítási indítványt terjeszthetnek elő. A kérelmező nem élt az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési jogával a környezetvédelmi hatóságnál, az eljárás során észrevételt nem tett.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, 10. § (2) bekezdés b) pontja, Favir. 1. számú melléklete, az Lvr., a ZajR., a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) és a Khvr., valamint Kvt. fentebb hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján az ismert ügyfelek részére is megküldi. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető**

Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint