



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00214-29/2025  
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona  
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása,  
környezeti hatástanulmány benyújtásának  
előírása

### HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Weerts Logistic Park HUR One Kft. (1139 Budapest, Forgách utca 22., KÜJ: 104641295, a továbbiakban: kérelmező) meghatalmazásából az ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) által benyújtott kérelemre lefolytatott, az Ebes 722/45 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai csarnok létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (2) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban

#### **jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért**

#### **környezeti hatástanulmány**

benyújtását írja elő az alábbiakban részletezett követelmények szerint, melyeket figyelembe kell venni a környezeti hatástanulmány készítése során:

1. A környezeti hatástanulmányt a Khvr. 6-7. számú mellékletének megfelelő tartalommal kell elkészíteni.
2. A hatástanulmány készítésekor ezen határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltakon túl a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az alábbiak figyelembevétele is szükséges:
  - 2.1. A logisztikai központban a földtani közeg minőségére veszélyt jelentő szennyező anyagokat (pl.: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú mellékletében foglalt szennyező anyagokat) tartalmazó termékek, áruk tárolását a földtani közeg szennyezését kizáró módon – a tárolt anyag tulajdonságainak ellenálló műszaki védelem (pl.: folyadékzáró, ellenálló bevonattal ellátott padló szerkezettel) és környezetvédelmi megelőző intézkedések mellett – kell végezni. Amennyiben a Favir. 1. melléklete szerinti anyagok is tárolásra kerülnek, a logisztikai csarnok épület ipari padlójának kialakításánál a legszigorúbb környezetvédelmi osztálynak megfelelő betonszerkezetet kell alkalmazni, valamint be kell építeni minimum 2 mm HDPE fóliát az ipari padló rétegrendjébe. A környezeti hatástanulmányban az épület padozatának rétegrendjét ebben az esetben be kell mutatni.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a Khvr. 5. § (7) bekezdése alapján a környezethasználó a határozat véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi

engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével – ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását – értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvt.) 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezethasználat a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése pedig rögzíti, hogy ha más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges a környezethasználathoz, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a végezni kívánt tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdik meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, ezzel egyidejűleg a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

### **Szakkérdés vizsgálatok rendelkezései**

#### **Vízgazdálkodás és vízvédelem**

**A vízügyi és vízvédelmi hatóság az Ebes 722/45 hrsz ingatlanon tervezett logisztikai épületek építése vonatkozásában megállapítja, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető.**

#### **Természet- és tájvédelem**

3. A kivitelezési munkálatokat a természeti értékek védelme mellett kell végezni.
4. A telephelyen tervezett takarófásítást ős- és tájhonos fajok egyedeinek felhasználásával lehet kialakítani, melynek fenntartásáról, az elpusztult egyedek pótlásáról az üzemeltetés során gondoskodni kell.
5. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen árokba kerülő kétéltűek és hullók kimentéséről minden nap, továbbá az árok betemetését megelőzően gondoskodni kell.
6. Az ingatlanon megtelepedő költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanságát biztosítani kell.
7. A területen kialakításra kerülő zöldfelületeket karban kell tartani, oda invazív növényfajok egyedeit ültetni tilos. A fásítások, fasorok, telepített növényzet fenntartásáról, az elpusztult egyedek pótlásáról az üzemeltetés során folyamatosan gondoskodni kell.
8. A területen, az épületeken, épületekben megtelepedő védett fajok egyedeinek életfeltételeit biztosítani kell. Azok esetleges riasztása, eltávolítása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (2) bekezdése alapján a területileg illetékes természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött.

9. A területen folytatott tevékenységek végzése során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén az aktuális munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes természetvédelmi őrét, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint korlátozásokat tehet.
10. A területen létesítésre kerülő depóniák (föld, homok stb.) oldalait, egyéb rézsűket 45° vagy annál kisebb dőlésszögben kell kialakítani vagy azok lefedéséről kell gondoskodni a védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok megtelepedésének elkerülése érdekében.
11. Az üzemeltetés során a beruházási területen elfolyó csapadékvizet csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő tisztítást követően engedhető az Ebes 722/45 hrsz.-ú ingatlant délnyugatról határoló árokba.
12. Amennyiben az épületek nagy (4 m<sup>2</sup>-nél nagyobb) üvegfelületek alkalmazásával kerülnek megtervezésre, kialakításra, akkor azokon ragadozó madár (pl. sólyom, karvaly, héja) sziluettekét kell elhelyezni vagy a nyílászárót, üvegfelületet madárvédő üveg – Ornilux – alkalmazásával kell kialakítani.
13. Kültéri világítás felújítása vagy új lámpatestek felszerelése az alábbiaknak megfelelően történhet:
  - Teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpák alkalmazhatóak, olyan módon felszerelve, hogy az a horizont síkja fölé, illetve a megvilágítandó területen kívülre ne világítson,
  - A területen külső világítás kialakítása során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 54. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

## Hulladékgazdálkodás

Kivitelezési szakasz:

14. A kivitelezés időpontjáig a kivitelezési szerződés alapján el kell dönteni:
  - az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékok tulajdonjogát;
  - az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékokról vezetendő nyilvántartás és készítendő adatszolgáltatás felelőségét;
  - a kivitelezés során keletkező hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő- elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.
15. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg kezelőnek átadásra nem kerül.
16. Az elkülönített gyűjtést a keletkezés helyén kell megoldani, amennyiben ez nem lehetséges, akkor annak hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.
17. Az elkülönítetten gyűjtött hulladék az építés során felhasználható.
18. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell.
19. Az építetőknek a kivitelezést követően meg kell adni a kivitelezés során keletkező hulladékok fajtáit, azonosító kódját, mennyiségét, az átvevő (hulladékkezelő) adatait, illetve a

hulladékkezelő telephely adatait, valamint csatolni kell a hulladék átadásáról szóló bizonylatok másolatait.

20. A keletkezett hulladékokról naprakész elektronikus nyilvántartást kell vezetni hulladék típusonként és technológiánként.

Üzemelési szakasz:

21. A tevékenység során keletkező hulladékokat be kell sorolni.
22. A keletkezett hulladékok kezeléséről gondoskodni kell. Hulladékot csak adott hulladék átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére lehet átadni.
23. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
24. Amennyiben üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra, az üzemi gyűjtőhely szabályzatot jóváhagyásra meg kell küldeni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.
25. A telephelyen képződött hulladék üzemi gyűjtőhelyen legfeljebb 1 évig, a munkahelyi gyűjtőhelyen legfeljebb 6 hónapig gyűjthető, kivéve az egészségügyi hulladékot, utána gondoskodni kell annak kezeléséről.
26. A keletkezett hulladékokról naprakész elektronikus nyilvántartást kell vezetni hulladék típusonként és technológiánként.
27. A keletkező hulladékokról, amennyiben eléri a jogszabályban előírt mennyiséget, adatot kell szolgáltatni a tárgyévet követő év március 1. napjáig.

Felhagyási szakasz:

28. A felhagyás során a bontási hulladékok kezeléséről a jogszabályban meghatározott módon gondoskodni kell.

### **Közegészségügy**

29. Be kell tartani „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről” szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § 12. § 13. § és 5. sz. mellékletben előírt korlátozásokat.
30. A keletkező veszélyes hulladékot a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell tárolni és elszállítani.
31. A kivitelezési munkák során keletkező kommunális hulladék gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell. A keletkező kommunális hulladék gyűjtése, szervezett elszállítása folyamatosan történjen meg.

### **Talajvédelem**

A talajvédelmi hatóság véleménye alapján a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

## **Kulturális örökség védelem**

32. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, bérőjének vagy a beruházónak, a kivitelezőnek biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.
33. A területre elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) örökségvédelmi utasításait be kell tartani, miszerint a 31743 számon nyilvántartott (Ebes – ÁFOR-telep) régészeti lelőhely földmunkával érintett részén, 110 198 m<sup>2</sup> területen teljes felületű feltárást kell végezni.
34. A kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen.
35. A régészeti szakfeladat ellátását igazoló dokumentumot a jogszabályi rendelkezések szerint az örökségvédelmi hatósághoz (Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1.) be kell nyújtani.

## **Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából szükséges rendelkezést a határozat rendelkező részének 2.1. pontja tartalmazza.

### **Levegőtisztaság-védelem**

36. Jelentéskötelezett légszennyező forrás kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott pontforrás létesítési-, illetve működési engedély birtokában létesíthető, illetve üzemeltethető.
37. Az építési tevékenységek végzése során a diffúz jellegű légszennyező anyag kibocsátást az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a levegőbe.

### **Zaj-és rezgés elleni védelem**

38. Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett (pl. munkaszervezés, zajszegény gépek és mobil zajvédő fal alkalmazása, stb.) a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy az építési tevékenység során a jogszabályban meghatározott zajterhelési határértékek maradéktalanul teljesüljenek.  
A tervezés, létesítés alatt a zajforrásokat úgy kell elhelyezni, valamint olyan műszaki védelemmel kell ellátni, hogy a majdani üzemelés során az ágazati jogszabály szerint meghatározott határértékek maradéktalanul teljesüljenek.
39. Az építési tevékenységek és az építési munkálatokhoz kapcsolódó szállítási tevékenységek csak nappali megítélési időben (06:00-22:00) végezhetőek.
40. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés csökkentése érdekében lakossági panasz esetén a védendő ingatlanok és munkaterület közé mobil zajvédő falat kell elhelyezni a kivitelezési munkálatok idejére.
41. Az építési tevékenység legzajosabb munkafázisaiban szabvány szerinti zajmérések alapján

elkészült szakvéleményben meg kell határozni a zajterhelés mértékét a kritikus pontokban, és igazolni kell a zajvédelmi követelmények teljesülését. Amennyiben indokolt, további szükséges mértékű akusztikai védelmet kell haladéktalanul megvalósítani. A zajmérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a mérést követő 15 napon belül a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

42. Legkésőbb a használatbavételt megelőzően be kell nyújtani a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet. A zajvédelmi határértékek betartásának feltételeit a használatbavételig meg kell teremteni.
43. A logisztikai épület használatbavételét megelőzően zajmérések alapján elkészült szakvéleményben meg kell határozni a zajterhelés mértékét a kritikus pontokban, és igazolni kell a zajvédelmi követelmények teljesülését, kiemelt tekintettel arra, hogy a telephely környezetében más üzemi zajforrások is találhatóak, tervezettek. A méréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében előírtak figyelembevételével, a rendszeresen előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemeleti állapotban, az épület nyílászáróinak nyitva tartása mellett, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklete, valamint az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint kell elvégezni, és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 5. számú melléklete szerint kell dokumentálni. Amennyiben indokolt, további szükséges mértékű akusztikai védelmet kell haladéktalanul megvalósítani. A zajmérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a mérések eredményein alapuló ZajR. 6. § (1) bekezdése szerinti hatásterület lehatárolásával a mérést követő 15 napon belül a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.
44. A logisztikai épület használatbavételét követő 60 napon belül zajmérések alapján elkészült szakvéleményben meg kell határozni a zajterhelés mértékét a kritikus pontokban, és igazolni kell a zajvédelmi követelmények teljesülését, kiemelt tekintettel a telephelyen belüli járműmozgásra és arra, hogy a telephely környezetében más üzemi zajforrások is találhatóak, tervezettek. A méréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében előírtak figyelembevételével, a rendszeresen előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemeleti állapotban, az épület nyílászáróinak nyitva tartása mellett, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklete, valamint az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint kell elvégezni, és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint kell dokumentálni. Amennyiben indokolt, további szükséges mértékű akusztikai védelmet haladéktalanul meg kell valósítani. A zajmérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a mérések eredményein alapuló ZajR. 6. § (1) bekezdése szerinti hatásterület lehatárolásával a mérést követő 15 napon belül a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

## **Éghajlatvédelem**

Éghajlatvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

## Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései

### Településrendezés

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt Hajdúszoboszló Város Önkormányzat Jegyzője a HSZ/10574-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jegyzője nevében a Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) megkeresésére a Weerts Logistic Park HUR One Kft. (1139 Budapest, Forgách u. 22.) képviselőjében eljáró Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi u. 7. l/5.), mint kérelmezőnek az Ebes, belterület 722/45 hrsz-ú ingatlanon tervezett logisztikai csarnok épület létesítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárása ügyében történt szakhatósági megkeresésére a rendelkezésemre álló adatok és dokumentumok alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások szempontjából a települési önkormányzat jegyzői szakhatósági hozzájárulást megadom.

Hozzájárulásom nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a környezethasználó utólag is kötelezhető környezetvédelmi, természetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére környezetet vagy természeti értéket zavaró, káros környezetterhelés kialakulása, természeti értékek veszélyeztetése, károsítása esetén.

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezeti hatásvizsgálati és a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének részére.

A határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási

intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

## INDOKOLÁS

A Weerts Logistic Park HUR One Kft. (1139 Budapest, Forgách u. 22.) az Ebes 722/45 hrsz.-ú ingatlanon logisztikai csarnok létesítését tervezi.

A tervezett tevékenység megvalósítása a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú melléklet 128. a) pontja – egyéb, építmény vagy épületegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól – alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A Weerts Logistic Park HUR One Kft. meghatalmazottja, az Enviro-Expert Kft. útján 2025. január 23-án a környezetvédelmi hatóságnál előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Khvr. 3. § (1) bekezdése szerint, amely alapján 2025. január 23-án eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

A meghatalmazott a kérelméhez elektronikus úton csatolta az általa elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Weerts Logistic Park HUR One Kft. Ebesen, az Ady Endre utca mentén, a település ipari-gazdasági zónájában fekvő mintegy 12,2 ha nagyságú területen, zöldmezős beruházás keretében logisztikai parkot kíván kialakítani, hosszútávú bérbeadás céljára. A fejlesztési cél nagyméretű vasbetonvázaz előregyártott csarnoképület építése, a szükséges kiegészítő épületekkel (porta és sprinkler gépház) együtt.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmaztak. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az egyes részszakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/00214-3/2025 ügyiratszámú végzésben hiánypótlási felhívás került kiadásra 2025. január 28-án, amit a Weerts Logistic Park HUR One Kft. meghatalmazottjaként eljáró Enviro-Expert Kft. 2025. február 4-én maradéktalanul teljesített.

A hiánypótlás és a szakhatóság megkeresése miatt, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.



A benyújtott dokumentációt a környezetvédelmi hatóság az érintett hatóságok bevonásával megvizsgálta, feltételeit a rendelkező részben rögzítette.

Az eljárás során megkeresett **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály**, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság véleménye alapján a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a határozat rendelkező részében rögzítésre került, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja szerint környezeti hatástanulmány benyújtását is előírta a környezetvédelmi hatóság, mivel a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklete tartalmazza, míg a hatásterület meghatározásának szempontjait a környezeti hatástanulmány készítésekor a Khvr. 7. számú melléklete ismerteti.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

A Khvr. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja értelmében jelentős környezeti hatás feltételezése esetén a 6. számú melléklet figyelembevételével kell a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit megállapítani, ugyanakkor a Khvr. 5. § (4) bekezdése szerint a tartalmi követelmények meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi, hogy mi az az információ, ami megfelel a tervezés és engedélyezés adott szakaszának, a tevékenység és a várhatóan hatásviselő környezeti elemek, rendszerek jellegének, valamint ami észszerűen és méltányosan megkövetelhető a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek alapján. Fentiek értelmében, a felszín alatti vizek mellett a földtani közeg védelme érdekében a rendelkező rész 2.1. pontjában meghatározta azokat a tartalmi követelményeket is, melyek figyelembe vétele szükséges a hatástanulmány készítésekor. Ezen rendelkezések szakmai indokolását a határozat indokoló részének „Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez” fejezetcím alatt található indokolások tartalmazzák.

A rendelkező részben megfogalmazott tájékoztatás jogalapja a Khvr. 5. § (7) bekezdése, melynek értelmében környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését, vagy véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat jogerőre emelkedésétől, vagy véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével - ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását - értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A rendelkező részben hivatkozott figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárást az építési engedélyezési eljárás előtt kell lefolytatni a Kvt. 66. § (1) és (5) bekezdésén alapul.

A környezetvédelmi engedély nélkül megkezdett tevékenységgel kapcsolatos szankciókra vonatkozó figyelemfelhívás rögzítését indokolja, hogy a Khvr. 26. § (2) bekezdése értelmében, ha a tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet

- a) korlátozhatja,
- b) felfüggesztheti,
- c) megtilthatja.

A Khvr. 26. § (3) bekezdése értelmében az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély nélküli folytatásának

időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint tehát a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az előzetes vizsgálat eredményei alapján jelentős környezeti hatás feltételezhető a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály állásfoglalása alapján, ezért környezeti hatástanulmányt kell készítenie a kérelmezőnek a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában és (4) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével.

### **Szakkérdések vizsgálatának indokolása**

A természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, közegészségüggyel, talajvédelemmel, a vízvédelemmel és a kulturális örökség védelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése 12/A § illetve 3. és 8. számú melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 17. pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9. táblázat 22. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 4. pontja alapján a kulturális örökség védelem vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1-et**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklete 2. és 3. pontja alapján a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt**.

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzésekben megadott feltételek jelen határozat rendelkező részébe rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

### **Indokolás a rendelkező rész Vízgazdálkodás és vízvédelem című fejezetéhez**

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott 30409/730/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni:

*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban,*

*illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A megkereséshez csatolásra került az Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi u. 7. I./5.) által 2024. december hónapban készített előzetes vizsgálati tervdokumentáció.

A benyújtott dokumentációk és az egyéb rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

A Weerts Logistic Park HUR One Kft. (1139 Budapest, Forgách u. 22., továbbikában: Kft.) Ebes 722/45 hrsz-ú ingatlanán logisztikai csarnok építését tervezi. Az épületet az Kft. hosszú távú bérbeadás útján kíván hasznosítani. Az épület alapvető funkciója a logisztikai tevékenység támogatása, amely magába foglalja az áruk raktározását, rendszerezett tárolását és mozgatását. A tervezési terület vízellátása közműcsatlakozással biztosítható, szennyvízelvezetése pedig ingatlanon belül létesülő szennyvíztározó és átemelő telep kiépítésével tervezett, mely tározóból a szennyvíz az átemelő műtárgy segítségével a közüzemi szennyvízcsatornába kerül bevezetésre. Az ingatlanon keletkező csapadékvíznek telken belüli visszatartása, majd kivezetése tervezett. Vízikönyvi nyilvántartásunk alapján megállapításra került, hogy az engedélyes tárgyi ingatlan csapadékvíz elvezető/előtisztító és elhelyező létesítményeinek kiépítésére vonatkozóan 35900/3810-9/2024.ált számú határozatában 2026. augusztus 31-ig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján **Ebes** település **kiemelten és fokozottan érzékeny** területen fekszik.

Az árvíz- és jég levonulására a tevékenységeknek **nincs hatása**.

Osztályunk nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávját nem érinti.

Az érintett terület(ek) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet **érint**.

A Triaqua Kft. (8200 Veszprém, Viola u 2.) által készített 551/202212. tervszámú Ebesi Vízbázis rendszerének felülvizsgálati dokumentációja szerint a kivitelezéssel érintett terület részben érinti az Ebes III. és IV. számú vízműkút külső védőövezetét, továbbá teljes egészében a hidrogeológiai „A” védőidomot.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 19. oldala 2.5 pontja szerint: *” A majdani bérlőkről és a konkrét bérlői igényekről **jelenleg nem rendelkezünk információval**, de várhatóan gépjárműgyártáshoz szükséges alkatrészeket fognak a bérleményekben tárolni. A csarnok úgy lett kialakítva, hogy a felmerülő bérlői igényekhez alkalmazkodni tudjon”, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.*

**Figyelembe véve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény elővigyázatosság alapelvét, valamint, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, a Kft. nem rendelkezik pontos információval a tárolt anyagokra vonatkozóan, nem zárható ki, hogy olyan anyagok raktározása/tárolása történik, mely „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről” szóló 123/1997.**

**(VII. 18.) Korm. rendelet alapján, mérgező, erősen mérgező vagy radioaktív anyagnak, vagy ezen anyagok hulladékainak minősül, ezért a vízügyi és vízvédelmi hatóság a fentiekben foglaltak alapján döntött.**

Tájékoztatom, hogy a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. melléklet 19. és 20. pontjai alapján mind a „külső védőövezeten”, mind a hidrogeológiai „A” védőidomon erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása, továbbá mérgező anyagok tárolása, lerakása tilos.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 9. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rend. 11. § (1) bekezdése 3. és 8. mellékleteiben biztosított jogkörömben eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § bekezdésében előírt módon adta meg.

**Indokolás a rendelkező rész Természet- és tájvédelem című fejezetéhez**

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-TVO/00390-1/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 5. pont a), b) és c) alpontjai alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a természetvédelmi hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A tervezett beruházás megvalósításával érintett Ebes belterület 722/45 hrsz.-ú földrészlet nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét, az Országos Ökológiai Hálózat területével nem érintett.

A tervezett beruházás által érintett terület jórészt egy szántóföldi ingatlant érintett, emellett kis kiterjedésben alacsony természetességű gyomos mezsgyék érintettsége állapítható meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a botanikai felmérés során védett, fokozottan védett növényfajok egyedei, állományai nem kerültek rögzítésre, azok nem találhatóak a vizsgálati területen.

A vizsgálati területen 96 %-ban nagyüzemi szántóföldi élőhelyek fordultak elő, kis kiterjedésben voltak jellemzőek jellegtelen, gyomos mezsgyék, melyek nem tekinthetők jelentős kétéltű-hüllő élőhelynek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a faunisztikai felmérés során több védett faj (fürgye gyík, vízi sikló, zöld levelibéka, zöld varangy), több védett, fokozottan védett madárfaj (mezei pacsirta, fekete rigó, seregély, fülemüle, barátságos gólya, balkáni fakopáncs, vörös vércse, töviszúró gébics, füstifecske, molnár fecske, cigánycsuk, mezei veréb, barázdabillegető, zöldike, tengelic) is megfigyelésre került az érintett területen.

A kivitelezési munkálatok megszüntetik, megváltoztatják a terület jellegét, állapotát – melynek során a zavaró hatásra elkerülő magatartással reagálnak az egyes állatfajok egyedei. A vizsgált területen nagy kiterjedésű szántó figyelhető meg. A vizsgált területen herpetológiai-természetvédelmi szempontból némi természetvédelmi értéket a beruházási terület délnyugati részén húzódó vízzel teli árok hordoz, mely a gyakori, elterjedt, kecskebéka fajcsoportba tartozó egyedeken kívül a vizes élőhelyekhez kötődő vízi sikló élőhelyét is képezi.

A területen és annak környezetében az alföldi és dombvidéki gyepeken, illetőleg szántókon országosan elterjedt madárfaj fészkelésére utaló jelek kerültek rögzítésre, jelentősebb kiemelhető természetvédelmi érték nélkül. A kivitelezés munkálatok – azok megfelelő időbeli ütemezése és a természeti értékek védelme mellett történő végzése esetén – védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű faj egyedét, állományát és azok életképességét nem veszélyezteti, pusztulását nem eredményezi.

Indokolás a rendelkező rész 3-6., 8. és 10-12. pontjaiban foglaltakhoz

A kivitelezési munkálatok és az üzemeltetés okozta zavaró hatások ellenére is megjelenhetnek a területen természetvédelmi szempontból jelentős fajok (elsősorban táplálkozás céljából, esetleges megtelepedésük az üzemeltetés során a kialakításra kerülő zöldfelületek növényein feltételezhető), valamint a környező élő- és táplálkozóhelyekről sem kizárható átvándorlásuk, átrepülésük. Ezen okoknál fogva a madárfajok egyedeinek védelme érdekében indokolt, hogy a területen a fászfű növényzet kivágása – amennyiben szükséges - fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történjen, valamint a madarak ne tudjanak bejutni a létesítmény szellőzőrendszerébe.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg.

A rendelkező rész 11. pontját az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.7.2. pontjában található javaslat alapján, a kétéltű- és hullófauna védelme érdekében állapította meg a természetvédelmi hatóság.

Az üzemeltetés során az épületek homlokzatain, amennyiben azok megfelelő kiszögelésekkel rendelkeznek, egyes urbanizált, zavarást tűrő madárfajok (pl. füstifecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus phoenicurus*; t.é.: 25.000- Ft), házi veréb (*Passer domesticus*; t.é.: 25.000- Ft)) egyedeinek fészkelése, megjelenése feltételezhető.

Az épületek homlokzatán kialakításra kerülő nagy kiterjedésű üvegfalú felületek, üvegfalak, üveghomlokzatok a területen megjelenő, élő madárfajok egyedei számára jelentenek veszélyforrást. Az üvegfal két olyan tulajdonsága van, ami a madarak szempontjából veszélyt jelent. Az egyik az átlátszóság, a másik a tükröződés okozta átlátszatlanság.

Merőlegesen nézve a víztiszta, átlátszó üvegfalak, főleg ha mögötte egy másik ablakon keresztül át lehet látni az épületen, különösen veszélyes a repülő madarakra nézve, mert szabad átrepülésre alkalmas képet látnak, és ha a keret és egyéb jelek alapján nem tanulták meg felismerni az üveget, teljes sebességgel nekirepülnek az ablaknak.

Lapos szögből szemlélve még a víztiszta üveg is átlátszatlanává válik, de így is éppen olyan veszélyes, mint szemből, mivel a madarak számára szabad röpfolyosót jelentő eget, búvó- és pihenőhelyet kínáló ágakat tükröz vissza, és a madarak ismételten teljes sebességgel ütköznek bele. Ferdén nézve viszont a víztiszta üveg nem pusztán átlátszatlanává válik, de csalóka módon visszatükrözi a madarak megszokott, biztonságos, szabad átrepülést kínáló környezetét, így azok lassítás nélkül csapódnak be a kemény felületbe.

Az ütközések mindkét esetben a madarak komoly sérülésével (pl. agyrázkódás, nyakcsigolya- vagy koponyacsonttörés), leggyakrabban pusztulásával, elhullásával járhatnak. Ezen oknál fogva indokolt a nagy kiterjedésű üvegfelületeken megfelelő ragadozó madár (pl. sólyom, karvaly, héja) sziluettek elhelyezése vagy madárvédő üvegből - Ornix – történő megvalósítása.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélyre szükegves védett állatfaj állományának szabályozásához; egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; kártételének megelőzése érdekében riasztási módszer alkalmazásához; egyede fészkeinek áttelepítéséhez.

A természetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése (a továbbiakban: 348/2006. (XII.23.) Korm. rendelet) szerint a védelemben részesülő állatfaj egyede által lakó-, élő-, költő-, búvó- vagy pihenőhelyként használt épületrészen külső felújítás vagy karbantartás a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Indokolás a rendelkező rész 7. pontjában foglaltakhoz

Általánosan elmondható, hogy a kivitelezést követően a bolygatott területrészekben, amennyiben spontán visszagyepesedés történik vagy a zöldfelületek kialakítása, parkosítása során nem a megfelelő fajok kerülnek alkalmazásra, akkor olyan idegenhonos, invazív növényfajok egyedei jelenhetnek meg, melyek kiszoríthatják az őshonos fajok állományát a területéről. Ezen okoknál fogva az üzemeltetés során a kialakuló zöldfelületeken fokozott figyelmet kell fordítani az invazív fajok megjelenésének visszaszorítására, valamint a tervezett zöld felületek kialakítása, növénytelepítések végzése – hivatkozással a Tvt. 6. § (2) bekezdésére és 7. § (2) bekezdésében – ezen fajok egyedeivel nem végezhető. Fásítások, fasorok kialakítása őshonos fafajok egyedeinek alkalmazásával történhet. Mindamelltt, hogy a kialakítandó fásítások, fasorok segítik a létesítmény

tájbaillesztését is, élő- és táplálkozóhelyet biztosíthatnak a területen megjelenő, valamint a környéken meglévő állatfajok egyedeinek számára.

A Tvt. 6. § (1) bekezdése szerint a táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma- szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjában foglaltakhoz

A területen mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrt.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjában foglaltakhoz

A beruházási helyszínen kialakításra kerülő kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (elsősorban rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi. A fényszennyezés legáltalánosabban előforduló problémája az élővilágban, hogy a mesterséges fények zavart okoznak a térbeli és időbeli tájékozódásban. Főként a repülő állatok egyszerűen eltévedhetnek, megszokott útvonaluk helyett fénycsapdába eshetnek, megvilágított épületeknek ütköznek, vagy éppen nem találnak vissza fészükbe, élőhelyükre. Az éjszakai életmódú fajok esetében a mesterséges fények lerövidíthetik a táplálékszerzésre hasznosítható időszakot (pl. denevér) is. A fényszennyezés ezen felül tájékozódási szempontból is jelentős tényező, mivel a természetközeli tájak megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek. Debrecen fényszennyezése már jelenleg is jelentős, több tíz km távolságba hat, mely területen belül számos védett természeti terület, illetve természetközeli élőhely található. A beruházás megvalósításához kapcsolódó fényszennyezés csökkentése, mérséklése érdekében a rendelkező rész pontjaiban foglaltak kerültek rögzítésre.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi, ezen felül tájékozódási szempontból is jelentős tényező: a természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek.

Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

Az OTÉK 1. számú mellékletének 38. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A rendelkező részben szereplő természetvédelmi szempontú előírások hivatkozással a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai, 59. § (1) bekezdése, 77/A. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontja, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, valamint az EU rendelet és az OTÉK hivatkozott bekezdései alapján kerültek megadásra.

A természetvédelmi hatóság megállapította, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján – a fentebb leírt előírások, elvárások megvalósulása, valamint az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő káros hatások mérséklését célzó intézkedések betartása esetén – a beruházás nem lesz jelentős hatással a terület természeti környezetére. Természetvédelmi szempontból a tervezett beruházás



megvalósítása elfogadható, azzal kapcsolatban természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

### **Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez**

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-HGO/00553-1/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi hatóság a területi hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Weerts Logistic Park HUR One Kft. (1139 Budapest, Forgách u. 22) által az Ebes 722/45 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai csarnok létesítése érdekében az Enviro-Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházi u 7. I/5.) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárás során.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékokat hasznosítási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át, valamint amennyiben szennyezetlen kitermelt talaj keletkezik, azt a kivitelezés során felhasználják.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékokat a külön jogszabálynak megfelelően gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át, ezáltal a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelménynek eleget téve.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, hulladékgazdálkodási szempontból a technológiából eredő környezet kockázat alacsony, mivel a keletkező hulladékok gyűjtése jogszabályi előírásoknak megfelelő, majd azokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek kívánják átadni.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy az kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik, az üzemeltetés során keletkező kis mennyiségű hulladékot szintén csak engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére kívánják átadni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok alacsonyak, mivel a keletkező hulladékok gyűjtése jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású gyűjtőhelyen, és gyűjtődényben történik, az előírások szerint elkülönítetten gyűjtik, majd azokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kerül átadásra. Veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtődényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtődény, konténer használható, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy építési-bontási hulladék a kivitelezés illetve a felhagyás során keletkezik, amelyeket az előzetes vizsgálati dokumentációban a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27) VM rendelet alapján besorolásra került. A keletkezett hulladékokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálata jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékokat hasznosítási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére átadják, valamint amennyiben szennyezetlen kitermelt talaj keletkezik, azt a kivitelezés során felhasználják.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a keletkező hulladékokat a külön jogszabálynak megfelelően gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át, ezáltal a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelménynek eleget téve.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy a kivitelezési, az üzemeltetési valamint a felhagyási szakaszban is elkülönítetten, jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik a hulladékot, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek átadják.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése. A vizsgálat során megállapításra került, hogy hulladékkezelő létesítmény kialakítása nem szükséges, tekintettel arra, hogy hulladékkezelést nem kívánnak végezni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok és megállapításra került, hogy ezen kockázatok jelen eljárás keretében nem merülnek fel.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy építési-bontási hulladék a kivitelezés illetve a felhagyás során keletkezik, amelyeket az előzetes vizsgálati dokumentációban a VM rendelet alapján besorolásra került. A keletkezett hulladékokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiakban indokolja.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához:

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 12. § (2) bekezdés 3) pontja alapján a vállalkozó kivitelező feladata a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltakon túlmenően (a továbbiakban: Méptv.) az építési munkaterületen képződött építési-bontási hulladék mennyiségének és típusának folyamatos vezetése az e-építési naplóban. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) és n) pontja alapján a felelős műszaki vezető feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti építési-bontási hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetetőnek történő átadása; valamint az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság értesítése arról, hogy

az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet) előírt küszöbértéket.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja szerint a kivitelezési szerződés tartalmazza az építőipari kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció „Hulladékgazdálkodás” c. fejezetében kifejtik, hogy az építőipari törmelékot arra jogosult vállalkozásnak adják át vagy közvetlenül hasznosítják. A kivitelező köteles az építés során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja. A hivatkozott fejezetben megadják a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 17-es főcsoportjába [(építési-bontási hulladék (beleértve a szennyezett területekről kitermelt földet is)] tartozó hulladéktípusokat, illetve azok várható kezelési módját.

A fentiekben foglaltak alapján a rendelkező rész 14. pontja alapján döntött a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 15-16. pontjaihoz:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése szerint amennyiben bármely az 1. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének az építető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció „Hulladékgazdálkodás” c. fejezetében bemutatásra kerülnek a létesítés szakaszában keletkező hulladékok. Ez alapján megállapítható, hogy veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével lehet számolni.

A dokumentációban kifejtésre kerül, hogy az építés során képződő hulladék elhelyezése kizárólag erre engedéllyel rendelkező befogadó telepen lehetséges, valamint a kivitelezés során potenciálisan képződő hulladékok közül a veszélyes hulladékok beszállításáról a kivitelező telephelyére a kivitelezőnek gondoskodnia kell. A munkaterületen a hulladékgazdálkodási jogszabályoknak megfelelően maximum 0,5 évig tárolhatják (üzemi gyűjtőhely esetén 1 évig), majd szükséges átadni engedéllyel rendelkező hasznosítónak vagy ártalmatlanítónak azokat.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015 (VIII.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 225/2015 (VIII. 7. ) Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján az egymással reakcióképes veszélyes hulladékot nem lehet ugyanabban a gyűjtőedényben vagy konténerben – hulladékgazdálkodási engedély nélkül – gyűjteni. Az ugyanabban a gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtésre: Ht. 56. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítik, hogy a munkaterületeken képződő veszélyes hulladékokat a képződés helyén ideiglenesen is zárt 120-200 l-es gyűjtőedényekben elkülönítetten tervezik gyűjteni. Gyűjtőedényzetet valamennyi munkaterületen kihelyeznek, felirattal látnak el. A gyűjtőedényzetet szilárd burkolatú területen kell elhelyezni.

Indoklás a rendelkező rész 17. pontjához.

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető az építés során felhasználja, illetőleg amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján amennyiben szennyezetlen talaj kerül kitermelésre, azt a területen kívánják újra felhasználni.

Indoklás a rendelkező rész 18. pontjához:

A hulladék kezeléséről a Ht. 31. §-ban foglaltak szerint kell gondoskodni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a keletkező veszélyes, valamint nem veszélyes hulladékokat kizárólag engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

Indoklás a rendelkező rész 19. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását az építető köteles a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtani.

Indoklás a rendelkező rész 20. pontjához:

A Ht. 65. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A Ht 65. § (1a) bekezdése szerint a veszélyes hulladék termelője, birtokosa, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és hulladékkezelője elektronikus nyilvántartást vezet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a telephelyi nyilvántartás tartalmát az 1. melléklet határozza meg.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint a hulladéktermelő – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a hulladéktermelő a nyilvántartást naprakészen vezeti

a) a veszélyes hulladéokra vonatkozó adatokról;

Az előzetes vizsgálati dokumentáció „Hulladékgazdálkodás” c. fejezetének a létesítés szakaszára vonatkozó leírása nem tartalmazott információt a nyilvántartások vezetésével kapcsolatban.

A fentiekben foglaltak alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező rész 7. pontjában foglalt előírásokat tette.

Indoklás a rendelkező rész 21. pontjához

A Ht. 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013.(VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a megvalósítás („üzemelés”) szakaszában várható hulladékgazdálkodással összefüggő hatások c. fejezetben kifejtik, hogy a fejlesztés követően normál körülmények között kommunális hulladékok képződnek, valamint a karbantartás során keletkezhet nagyobb mennyiségű hulladék. A kivitelezés, az üzemeltetés, során keletkező hulladékok a hulladékjegyzék alapján besorolásra kerültek.

Indoklás a rendelkező rész 22. pontjához:

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a Ht. 31. § (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban kifejtésre került, hogy a hulladékot minden esetben csak engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át, ezzel eleget téve a Ht. 31.§-ban foglaltaknak.

Indoklás a rendelkező rész 23. pontjához:

A munkahelyi és üzemi gyűjtőhely kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásokat az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29) Korm. rendelet (a továbbiakban:246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet) előírásai tartalmazzák.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban kifejtik, hogy az olaj-víz separátorokból származó iszapot a telephelyen kialakítása kerülő munkahelyi gyűjtőhelyeken nem gyűjtik. A tervezett tevékenységet figyelembe véve munkahelyi gyűjtőhelyet kell kialakítani, a hulladékok időszakos elszállításáról gondoskodni kell. A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-18. § előírásait kell alapul venni a hulladékok gyűjtésével kapcsolatban.

Indoklás a rendelkező rész 24. pontjához:

Üzemi gyűjtőhelyet kizárólag a 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 14-17. §-ban foglalt előírások szerint lehet kialakítani és üzemeltetni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban kifejtik, hogy a tervezett tevékenységet figyelembe véve, elsődlegesen munkahelyi gyűjtőhelyeken kívánják a hulladék gyűjtését megvalósítani, azonban amennyiben a logisztikai csarnok bérlői tevékenységéből adódóan szükséges üzemi gyűjtőhely kialakítása, úgy azt a 246/2014 (IX.29.) Korm. rendelet 14.§-17.§-ban foglaltak alapján kerül kialakításra.

Indoklás a rendelkező rész 25. pontjához:

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjthető hulladékok gyűjtési idejét a 246/2014 (IX.29.) Korm. rendelet 13. § (10) bekezdése, az üzemi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok gyűjtési idejét a 246/2014 (IX.29.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdés alapján került megadásra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban került bővebb kifejtésre, hogy a hulladékokat elsősorban munkahelyi gyűjtőhelyeken kívánják gyűjteni az üzemelés során, azonban amennyiben a bérlők által végzett tevékenységből következően szükséges, úgy a kialakítása a 246/2014 (IX.29. ) Korm. rendeletben foglaltak alapján fog megvalósulni.

Indoklás a rendelkező rész 26. pontjához:

A Ht. 65. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A Ht. 65. § (1a) bekezdése szerint a veszélyes hulladék termelője, birtokosa, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és hulladékkezelője elektronikus nyilvántartást vezet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a telephelyi nyilvántartás tartalmát az 1. melléklet határozza meg.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint a hulladéktermelő – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a hulladéktermelő a nyilvántartást naprakészen vezeti

a) a veszélyes hulladékra vonatkozó adatokról;

b) a 314/2005. Korm. rendeletben meghatározott egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek végzése során képződő hulladékra vonatkozó adatokról.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban alapján megállapítható, hogy veszélyes hulladék keletkezik az üzemeltetés során (13 02 05\*, 13 05 02\*, 15 01 10\*, 15 02 02\*, 16 06 01\*, 20 01 21\*), ezáltal a rendelkező részben foglaltak alapján döntött a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

Indoklás a rendelkező rész 27. pontjához:

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,

b) nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a 2000 kg-ot,

c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 145. számú táblázat alapján megállapításra került, hogy a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésben foglalt mennyiséget.

Indoklás a rendelkező rész 28. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építetető az építés során felhasználja, illetőleg

amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről. A hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján egy esetleges felhagyás keretében, a bontási folyamatokból keletkező hulladékok elszállításáról a kivitelező gondoskodik. Ilyen esetben a telepítés fázisánál leírt, csekély mértékű időszakos hatások várhatók. A bontási munkálatok befejeződésével az érintett területeket rekultiválni kell.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése és kezelése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárási költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Az eljárásban a szakkérdés vizsgálata során a területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Az eljárásban a szakkérdés vizsgálata során a területi hulladékgazdálkodási hatóság a 72/2013. (VII.27.) VM rendelet, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja, a 12. § (2) bekezdés 3) pontja, a 13. § (3) bekezdés i) és n) pontjai, valamint a Méptv., a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (2), (3), (4) bekezdései, a 10. § (1) bekezdése, továbbá a 225/2015 (VIII. 7. ) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, a Ht. 2. § (4) bekezdés, a 31. § (2), (10) bekezdései, a 63. § (1) 65. § (1), (1a) bekezdései, és a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1), (3) bekezdései, a 4. § (1), (5) bekezdései, a 11. § (2), (5) bekezdései alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

### **Indokolás a rendelkező rész Közegészségügy című fejezetéhez**

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB-08/NEO/00329-2/2025 számú feljegyzésében úgy nyilatkozott, hogy közegészségügyi szempontból megfelelő a tervezett tevékenység, indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a rendelkező rész 29-31. pontjaihoz

Az állásfoglalás szakmai tartalmát megalapozó jogszabályhelyek:

A veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet 3. § 5. § 6. §, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.

§, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4-5. §.

A szakkérdés vizsgálatát „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése 3. sz. melléklete és „a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 25. § rendelkezései alapján folytatta le.

#### **Indokolás a rendelkező rész Talajvédelem című fejezetéhez**

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/00552-3/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Az elektronikus úton csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy az Ebes 722/45 hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai csarnok kivett ipartelep művelési ágban nyilvántartott területen találhatóak, a benyújtott dokumentáció talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyvel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tett előírást.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

#### **Indokolás a rendelkező rész Kulturális örökség védelem című fejezetéhez**

**A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/19-ÉPO-1/00376-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a 32-35. pontokhoz

A tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyen helyezkedik el (azonosító: 31743), régészeti érdekű területen. A beruházással érintett ingatlanok nemzeti emlékek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékek minősülő műemlék ingatlant nem érintenek.

A tárgyi projekt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontjában meghatározott nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírásának megfelelően a nagyberuházáshoz előzetes régészeti dokumentáció készült, „Előzetes Régészeti Dokumentáció ERD Ebes, Logisztikai csarnok építése” címmel a Weerts Logistic Park HUR One Kft. megrendelésére, a Magyar Nemzeti Múzeum által, 2022-ben.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az előírt módszer a teljes felületű feltárás.



A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és az Övr. 43. § (3) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, ennek megfelelően az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 7. § 40. szerint a teljes felületű feltárás nyilvántartott régészeti lelőhelyen a régészeti örökség elemeinek a földmunkával érintett terület teljes egészén történő feltárása.

A Kötv. 23. § (1) bekezdése szerint megelőző feltárás esetén a teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárnunk.

A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni. Ha a beruházó nem tudja biztosítani a földmunkát, akkor a feltárást végző intézmény – a közbeszerzésekről szóló törvény szerint – gondoskodik a régészeti feladatellátáshoz kapcsolódó földmunka elvégzéséről a beruházó költségén.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 35. § (1)-(2) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése alapján a Déri Múzeum (4025 Debrecen, Déri tér 1.) jogosult.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján, és az Övr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

### **Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez**

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a Weerts Logistic Park HUR One Kft. (a továbbiakban: kérelmező) 55.992,78 m<sup>2</sup> raktár-, illetve hozzá tartozó irodablokk épületek építését tervezi Ebes belterületén, a 722/45 helyrajzi számú ingatlanon, melyet hosszútávú bérbeadással kíván hasznosítani.

A teljes logisztikai csarnok épület 4 bérleményre osztott, mindegyik bérlemény raktárterületből, illetve ehhez kapcsolódó iroda- és szociális blokkból épül fel. Kialakításra kerül még az ingatlanon porta, illetve sprinkler gépház is.

A logisztikai csarnok alapvető funkciója a logisztikai tevékenység támogatása, ahol az áruk raktározását, rendszerezett tárolását és mozgatását végzik. A csarnok belső terében polcrendszeren terveznek különböző méretű és súlyú csomagolt árukat tárolni. Az árumozgatást elektromos vagy gázüzemű targoncákkal végzik, a rakodás és kiürítés során pedig dokkolókapuk kerülnek kialakításra a teherautók számára.

A kivitelezés szakaszában a munkagépek tevékenységéből eredően a helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínűsíthető tekintettel a ma alkalmazott technológiákra. A munkagépek esetleges szervizelése a munkaterületen nem történik, az csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen végzik. A járművek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyag-töltő állomáson, a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése pedig a kivitelező kijelölt telephelyén történik a vízbázis érzékenysége miatt.

A kivitelezés során, a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen. A keletkezett szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el.

A kivitelezés során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a keletkező kommunális szennyvizek szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban kerülnek gyűjtésre, így az összegyűjtött vizek normál üzemi körülmények között sem a talajt, sem a felszíni- és a felszín alatti vizeket nem érintik.

A talajra esetlegesen kikerülő szintetikus és/vagy ásványolaj (mely az ott dolgozó erő- és munkagépek, valamint szállítójárművek hibás hidraulikus munkahengereiből, és tömítéshibáiból származhat) előfordulása csak kis volumenű lehet. Ebben az esetben azonnali kárelhárítással megakadályozzák a szennyezés terjedését.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés során a váratlanul bekövetkező események kapcsán havária terv készítése javasolt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban (17. oldal) foglaltak szerint a logisztikai raktárcsarnok kialakításánál a tervezett raktározási tevékenység (pl. autóiipari alkatrészek tárolása) miatt az ipari padló kialakítása a következő:

Ipari padló:

- 20 cm műanyag erősítésű ipari padló 6 t/m<sup>2</sup> hasznos terheléssel, statikai méretezés szerint
- 2 rtg. 0,2 mm vastag PE fólia, elválasztó, szigetelő rétegek
- 5 cm 0-20 ékelő réteg
- 47 cm tömörített zúzott kő ágyazat

A tervezett tevékenység miatt csak a munkahelyi gyűjtőhelyek területén tervezett a módosított padló szerkezet kialakítása, az elővigyázatosság elvét alapul véve az üzemi gyűjtőhely alatti padozat kialakítása az alábbi rétegrenddel tervezett:

- 20 cm műanyag erősítésű ipari padló lemez 6 t/m<sup>2</sup> teherbírással
- geotextília
- 2 mm HDPE fólia
- 2 rtg. PE fólia
- 52 cm tömörített szemcsés ágyazat

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő ENVIRO EXPERT Kft. által 2025. 02. 04. napján benyújtott nyilatkozattétel szerint a sprinkler gépházban tervezett ipari padlója az alábbi:

- 1,0 cm keménycement beszórás
- 30 cm vasbeton lemez
- 1 rtg. PE technológiai fólia
- 5 cm finomzúzalék
- 15,0 cm tömörített szemcsés ágyazat

A tervezett padozat a kialakításra kerülő kármentő irányába lejt.

A sprinkler gépházban kármentő telepítését tervezik, az alábbi padló szerkezeti kialakítással:

- 1,0 cm keménycement beszórás
- 30 cm vasbeton lemez
- geotextília
- 2 mm HDPE fólia
- 1 rtg. PE technológiai fólia
- 5 cm finomzúzalék

## 15,0 cm tömörített szemcsés ágyazat

A sprinkler gépház dízelüzemű motorjaihoz szükséges üzemanyag a gépházban kerül elhelyezésre a berendezés részeként kialakított üzemanyag tankban. A gépház dízelüzemű motorjaihoz kapcsolódó üzemanyag tartály duplafalú, szivárgás érzékelővel és riasztó funkcióval ellátott tartály. A sprinkler gépházban kialakított padozat és kármentő biztosítja, hogy üzemanyag nem kerülhet ki a környezetbe.

Az üzemelés során a vízellátást közüzemi vízhálózatra való csatlakozással oldják meg. Az üzemeltetés időszakában technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező szennyvizet szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik, a telep nyugati oldalán kialakított szennyvízátemelő nyomott vezetékkel csatlakozik a települési szennyvízgyűjtő hálózathoz.

A terület csapadékvíz elvezetési koncepciója alapján a burkolt felületekről lefolyó vizeket (külön a tetőről, illetve az útfelületekről) gyűjtik és elvezetik. A parkoló felületeken összegyűlő vizeket előkezelik (olaj- és hordalékfogó), majd így vezetik a befogadóba. A terület csapadékvíz befogadója az Ágodvölgyi-ér, mely befogadóba való vezetés korlátozott (a tárgyi területről max. 42 l/s) így a területen a csapadék időleges betárolása szükséges.

A tetőről lefolyó vizek egy része felhasználásra kerül (zárt tároló beépítésével) az épület vízigényeinek kielégítésére (pl. WC öblítés), ezen felül a befogadóba vezetik (puffer tárolón keresztül). Az utak vízvezetése szegély mellett elhelyezett kétoldali víznyelő aknákon keresztül valósul meg.

A személyautó parkolók vize a parkolók közlekedési útjára merőleges vonalban elhelyezett rácsos folyókákkal kerül összegyűjtésre, a logisztikai épület északi és déli oldalán található előtetők alatt összegyűlő vizeket az épület vonalában elhelyezésre kerülő rácsos folyóka gyűjti össze és onnan a csapadékvíz csatornába kerül elvezetésre.

A parkolók és dokkoló területekről összegyülekező vizek előkezelésére a területen belül négy olajfogó műtárgy (1 db 250l/s PURECO ENVIA TNP 250-2-A típusú, és 3 db 150l/s PURECO ENVIA TNP 150-2 típusú) elhelyezését irányozták elő.

A zárt raktárcsarnokban történő tárolás során csapadékvízzel az alkatrészek nem érintkezhetnek, azokból veszélyes anyagok kioldódására nem kell számítani. Alkatrészek javítása, bontása nem tervezett a telephelyen.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a csapadékvíz szikkasztását nem tervezik, ezért a felszín alatti víztestekbe normál üzemi körülmények között szennyező anyag nem kerülhet.

A tevékenység felhagyása során a technológiai elemek bontásra, elszállításra kerülnek a területről. A bontás során az esetlegesen fellépő rendkívüli szennyezést azonnal elhárítják, a megtett intézkedésekről tájékoztatják az illetékes vízügyi hatóságot. Munkagépek szervizelése nem történik a helyszínen, a munkagépek tankolása történhet a területen, mely során az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel látják el, melynek következtében elkerülhetők az üzemanyag elfolyások.

A tevékenység során a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tárolt építési törmelékből szennyezőanyag kioldódás nem várható.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a kérelmező nem rendelkezik információval a raktározni kívánt termékek köréről.

A rendelkező rész 2.1. pontjában foglalt előírások jogszabályi alapja a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, melyek értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható; a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető; nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

Az előírt rendelkezés jogszabályi alapja továbbá a Favir. 10. § (2) bekezdés b) pontja, mely a Favir. 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetett – földtani közeg útján közvetített – bevezetésének tilalmáról szól.

### **Indokolás a rendelkező rész Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez**

A létesítési időszak során a létesítés által közvetlenül érintett területeken dolgozó munkagépek és dízel üzemű járművek kipufogógázainak emissziója valamint a munkaterületeken mozgó munkagépek földmunkáiból eredő porfelverődés okoz levegőterhelést. A legjellemzőbb légszennyező anyagok a szén-monoxid, szénhidrogének, nitrogén-oxidok, valamint a szálló por.

A létesítés maximális hatásterülete a földmunkákból eredő porfelverődésből adódik és 210 méterben állapítható meg.

Az üzemelés időszakban a telephely területén körülbelül napi 50 db tehergépjárművel növekszik meg a forgalom. Az üzemelés maximális hatásterülete a gépjárművek kipufogójából kiáramló légszennyező anyagokból adódik és a telephely parkolói és dokkolói szélétől mért 75 méterben állapítható meg.

A csarnok fűtését megújuló energiára alapozott rendszer látja el, pontforrásként a sprinkler rendszerhez kapcsolódó 1 db max. 560 kW névleges bemenő teljesítményű és 1 db max. 130 kW névleges bemenő teljesítményű dízel szivattyúk kivezetései jelennek meg, melyek működtetésére üzemszerűen nem kerül sor.

A felhagyás során várható környezeti hatások megegyeznek a létesítés környezeti hatásaival.

A beruházás megvalósítása esetén a levegővédelmi ágazati jogszabályi előírások és az előírt egyedi feltételek betartása esetén határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható. Fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósításának akadályja nincs, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Indokolás a 36. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a telephelyen a sprinkler rendszerhez kapcsolódó 1 db max. 560 kW névleges bemenő teljesítményű és 1 db max. 130 kW névleges bemenő teljesítményű dízel szivattyúk létesítését tervezik, melyek a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 24. pontja alapján légszennyező pontforrásnak minősülnek.

Az Lvr. 25. § (1) bekezdése szerint helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető.

Indokolás a 37. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a földmunkákból, valamint a munkálatokat végző munkagépek működtetéséből diffúz levegőterhelés várható, ennek csökkentése érdekében a környezetvédelmi hatóság előírást tett, mivel az Lvr. 26. § (1) bekezdése szerint diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket

érvényesíteni kell. Az Lvr. 26. § (2) bekezdése értelmében diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.

### **Indokolás a rendelkező rész Zaj- és rezgés elleni védelem című fejezetéhez**

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az Ebes belterületén, a 722/45 helyrajzi számú ingatlanon 55.992,78 m<sup>2</sup> raktár, illetve hozzá tartozó irodablokk épületek építését tervezik. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a logisztikai épület ZajR. 5. §-a és 6. §-a szerinti zajvédelmi hatásterülete zajtól védendő létesítményeket érint, a zaj- és rezgésvédelmi követelmények várhatóan betartásra kerülnek.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján csak a nappali időszakban várható építési munka, a beruházás rövid időtartama miatt a létesítés hatása elviselhető lesz. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az építési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületének legnagyobb kiterjedése a munkaterület szélétől a gazdasági területek irányában 176 méter, míg a lakóterületek irányába 117 méter.

A benyújtott dokumentáció a létesítés különböző munkafázisait (tereprendezés, magasépítés) SoundPLAN szoftver által generált zajtérképen ábrázolja. A zajtérkép szerint a zajvédelmi szempontú hatásterület érinthet védendő területeket, azonban zajterhelési határérték-túllépésre nem kell számítani. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 6.2.1.3. fejezetében leírtak alapján a meglévő épületek távolságából eredően lényeges rezgésterhelés kialakulása nem várható, ezért rezgést ellenőrző mérések elvégzését a környezetvédelmi hatóság nem tartja szükségesnek.

Az építési tevékenységhez kapcsolódó alapanyagok, építőanyagok, munkagépek szállítása csak a nappali időszakban, 6:00-22:00 óra között történik, ezért a környező közutakon a szállítási tevékenység csak a nappali időszakban módosítja a közutak menti zajterhelést.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és hiánypótlás alapján a létesítéshez kapcsolódó forgalomváltozás miatt a megközelítési utak mentén minimális zajszint emelkedés (0,76 dB) várható. A szállítási tevékenység okozta additív terhelés nem éri el a ZajR. 7. § (1) bekezdése szerinti 3 dB-es határt, vagyis az additív forgalomból származó zajnövekmény nem jelentős.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés csökkentése érdekében a dokumentáció „Zajterhelés csökkenése érdekében megvalósuló egyéb intézkedések” című fejezetében foglalt javaslatok megvalósítása és betartása szükséges lehet a védendő létesítmények közelsége miatt.

A tervezett tevékenység a logisztikai épületekben és kültéren zajlik majd. A raktárépületek gépészeti berendezéseiről egyelőre pontos információ nincs. A raktárak belső zajforrásai: hőközpont/hőszivattyúk, beltéri elektromos targoncák, rakodás alapzaja. Kültéri zajforrások: a dokkoló területek és parkolók. A logisztikai épületekben a munkálatok (a rakodás) végzése nappali és éjszakai időszakban folyamatos. Az üzemelés várható legnagyobb zajvédelmi szempontú hatásterülete gazdasági területek esetén 298 méter, lakóövezetek irányába 206 méter. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a hatásterületen védendő területek, épületek, helyiségek találhatóak.

A dokumentáció szerint sem nappali, sem éjszakai időszakban a tervezett üzemidők mellett a legközelebbi ingatlanoknál nem várható határérték-túllépés. A beruházás, mint jelentős rezgésforrás nem értelmezhető.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációból és hiánypótlásból megállapítható az is, hogy az üzemeléshez kapcsolódó forgalomváltozás miatt a megközelítési utak mentén kis mértékű zajszint

emelkedés várható (< 2,11 dB). A szállítási tevékenység tekintetében ZajR. 7. § (1) bekezdése szerinti hatásterület lehatárolás nem indokolt, mivel a szállítások nem okoznak 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást.

Indokolás a 38. ponthoz:

Annak érdekében, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) foglalt zajterhelési határértékek maradéktalanul betartásra kerüljenek figyelemmel az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.7.1.1. „Zajterhelés csökkenése érdekében megvalósuló egyéb intézkedések” című fejezetében és a hiánypótlás 7. pontjában foglalt szakértő által megfogalmazott zajcsökkentő javaslatokra, vállalásokra, a ZajR. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és 12. §-a, valamint a Kvt. 6. § és 31. §-ai alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 39. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 25. oldalán a 2.7.1.1. „Zajterhelés csökkenése érdekében megvalósuló egyéb intézkedések” fejezetben a környezetvédelmi szakértő a Javaslat 4. pontban leírja, hogy az éjszakai munkavégzés nem megengedett, az éjszakai időszakban be- és kiszállítás nem végezhető, amelyre figyelemmel a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és 12. §-a, valamint a Kvt. 6. § és 31. §-ai értelmében előírást tett a rendelkező részben.

Indokolás a 40. ponthoz:

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés csökkentése érdekében a dokumentáció 2.7.1.1. „Zajterhelés csökkenése érdekében megvalósuló egyéb intézkedések” című fejezetében (25. oldal) a szakértő javaslatokat fogalmaz meg a zajcsökkentés érdekében, amellyel összhangban a környezetvédelmi hatóság lakossági panasz esetén az építési, kivitelezési munkálatok idejére mobil zajvédő fal elhelyezését – figyelemmel a szakértői javaslatra, a ZajR. 9. § (1) bekezdése és a 12. §, valamint a Kvt. 31. §-ra – írta elő a védendő ingatlanok és munkaterület közé.

Indokolás a 41. ponthoz:

A zajvédelmi követelmények betartásának ellenőrzése érdekében a ZajR. 3. § (1) és (3) bekezdései, a 9. § (1) bekezdése és a ZajR. 12. §-a értelmében az építési tevékenység alatti ellenőrző zajmérést és a mérésekről készült jegyzőkönyv megküldéséről, valamint szükség esetén zajcsökkentő intézkedések bevezetéséről rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 130. oldalán leírtakból az is megállapítható, hogy a zajvédelmi követelmények aktív zajcsökkentő beavatkozások, intézkedések nélkül is betartásra kerülnek, a javasolt zajcsökkentési intézkedések alkalmazása mellett határértéket meghaladó zajterhelés kizárható, így a ZajR. 13. §-a szerinti zajterhelési határérték alóli felmentés benyújtása nem szükséges.

Indokolás a 42. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 6.2.2.2.1.3. fejezetéből megállapítható, hogy a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterületén védendő épületek találhatóak, ezért a ZajR. 9. § (1) és (5) bekezdései 10. § (1) bekezdése értelmében a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklet szerinti zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem benyújtásáról és a zajvédelmi határértékek betartásához szükséges feltételek megteremtéséről rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott hatásterület lehatárolás alapján célszerű lehet a lehető legkorábban benyújtani a későbbi esetlegesen kialakuló hatásterület átfedések miatti korrekciók elkerülése érdekében.

Indokolás a 43. és 44. pontokhoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 130. oldalán a szakértő zajvédelmi monitoring program kidolgozását javasolja, amellyel összhangban a zajvédelmi hatásterületen található védendő ingatlanok védelme, a zajvédelmi követelmények betartásának figyelemmel kísérése céljából a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 3. § (1) és (3) bekezdései, a ZajR. 9. § (1) és (5) bekezdései, a ZajR. 10. § (1) bekezdése értelmében ellenőrző zajmérések elvégzését és szükség esetén zajcsökkentő intézkedések bevezetését írta elő a rendelkező részben. A környezetvédelmi hatóság a zajmérések előírása során figyelemmel volt arra is, hogy várhatóan a használatba vételt követően éri el a telephelyen belüli járműforgalomtól származó zaj a legnagyobb kibocsátást, ezért a zajállapot-változás nyomkövetése érdekében a használatba vételt követően a ZajR. 3. § (3) bekezdése értelmében ismételt ellenőrző mérést írt elő.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, a környezetvédelmi jogszabályi előírások, valamint a határozatban foglaltak betartása esetén az építés, az üzemelés, valamint a felhagyás során a zaj és rezgésvédelmi követelmények betartásra kerülnek, a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén jelentős környezeti hatás nem várható, ezért zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

### **Indokolás a rendelkező rész Éghajlatvédelem című fejezetéhez**

Az éghajlatváltozással összefüggésben az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekt helyszín kitétségeinek értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszín mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitétség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások, amely alapján kockázatértékelés készült.

Az elemzést az Európai Bizottság Éghajlat-politikai Főigazgatósága megbízása szerint elkészült „*Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*” című útmutató Magyarországra történő adaptálásának, az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” című dokumentum (a továbbiakban: Klímakockázati Útmutató) alapján készült el, *felhasználva* az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolt, feltételek előírása nélkül megvalósítható.

### **Szakhatósági állásfoglalás indokolása**

A településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján történt.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság szakhatósággént megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 20. alpontja alapján a településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdésbe bevonandó települési önkormányzat jegyzőjét.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben illetékességi területének önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kizárási okra tekintettel a települési jegyző az önkormányzat területét érintő előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósággént nem vehet részt – mivel az eljárásban a Khvr. 1. § (6b) pontja alapján ügyfélnek minősül –, ezért szakhatósággént az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a jegyző felügyeleti

szerve által kijelölt másik, azonos hatáskörű hatóság jár el. A települési jegyző felügyeleti szerve ezekben az esetekben a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. §-a alapján az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal.

Ebes Polgármesteri Hivatal Jegyzője az eljáró hatóság kijelölése iránti kérelem előterjesztéséről döntött az EB/894-5/2025 iktatószámú végzésében.

A Hajdú- Bihar Vármegyei Kormányhivatal a HB/14-ÁF/00083-2/2025 ügyiratszámú végzésében Ebes Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú hatóságot jelölte ki.

A szakhatósági állásfoglalásban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) a HB/17-IKV/00214-11/2025 számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte az Ebes, belterület 722/45 hrsz-ú ingatlanon tervezett logisztikai csarnok épület létesítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet Környezet- és természetvédelmi ügyek 9. táblázat 20. alapján előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője jár el annak elbírálására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett csarnok épület létesítése az Ebes Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 18/2018. (XII.3.) számú önkormányzati rendeletével és a hatályos településszerkezeti tervével, továbbá a helyi környezet védelméről a közterületek és az ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló szabályozással nem ellentétes. Továbbá nyilatkozom, hogy a létesítményt helyileg nem érint helyi jelentőségű természetvédelmi területet.

Mindezek figyelembevételével a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások kérdésében a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági közreműködésem jogszabályi alapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet Környezet- és természetvédelmi ügyek 9. táblázat 20. alpontja, illetve a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HB/14-ÁF/00060-2/2025. számú, hatóságunkat eljáró szakhatóságként kijelölő végzése.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 4. § és 26. § (1) bekezdése alapján elektronikus úton küldöm meg a Hajdú-Bihar Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) KRID 308252122 azonosító számú hivatali kapujára.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:



A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a telepi zajforrások szélétől számítva északi irányban 298 méter, déli irányban 138 méter, nyugati irányban 206 méter, keleti irányban 219 méter, az érintett település Ebes.

A tevékenységnek nincs országhatáron áterjedő környezeti hatása, nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás nem kerül lefolytatásra.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Ebes Községi Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Ebes Községi Önkormányzat Jegyzője a közzététel megtörténtéről HB/17-IKV/00214-24/2025 számon iktatott iratban tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi hatóság 2025. február 5-én a közleményt a hirdetőjén kifüggesztette és a Kormányhivatal honlapján is közzétette a Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján, majd a Khvr. 4. § (4) bekezdésének megfelelően a szakhatósági állásfoglalásokba és a szakértői véleményekbe való betekintést is lehetővé tette azok rendelkezésre állását követően.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett beruházással kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzat a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja. Jelen eljárás során közmeghallgatásra nem került sor, a nyilvánosság bevonása a Khvr. 4.§ (4) bekezdése alapján történt.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. A 2025. január 23. napján indult eljárásban – a hiánypótlási felhívás teljesítéséhez szükséges idő figyelembevételével számított – ügyintézési határidő vége 2025. március 15.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során HB/17-IKV/00241-28/2025 ügyiratszámú levelében értesítette a kérelmezőt, hogy az eljárás során keletkezett bizonyítékokat az iratokba való betekintés szabályai figyelembe vételével megismerhetik és további bizonyítási indítványt terjeszthetnek elő. A kérelmező nem élt az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési jogával a környezetvédelmi hatóságnál, az eljárás során észrevételt nem tett.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, 10. § (2) bekezdés b) pontja, a Favir. 1. számú melléklete, a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja, (3) bekezdése, az Lvr. 2. § 24. pontja, 26. § (1) és (2) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, a Kvt. 6. § és 31. §-ai, a ZajR. 3. § (1) és (3) bekezdései, 4. § (3) bekezdése, 5. §-a, 6. §-a, 7. § (1) bekezdés, 9. § (1) és (5) bekezdései, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. §-a, és az 5. számú melléklete, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdése, 4. számú mellékletet, a 72/2013. (VII.27.) VM rendelet, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja, a 12. § (2) bekezdés 3) pontja, a 13. § (3) bekezdés i) és n) pontjai, valamint a Méptv., a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (2), (3), (4) bekezdései, a 10. § (1) bekezdése, továbbá a 225/2015 (VIII. 7. ) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, a Ht. 2. § (4) bekezdés, a 31. § (2), (10) bekezdései, a 63. § (1) 65. § (1), (1a) bekezdései, és a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1), (3) bekezdései, a 4. § (1), (5) bekezdései, a 11. § (2), (5) bekezdései, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai, 59. § (1) bekezdése, 77/A. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontja, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, valamint az EU rendelet és az OTÉK hivatkozott bekezdései, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet 3. § 5. § 6. §, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. §, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4-5. §, a Kötv. 7. § 20. a) pontja, 23/C. § (1) bekezdése, 19. § (2) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, 23/E. § (5) (2a) bekezdése, Kötv. 7. § 40. pontja, 23. § (1) (2) bekezdése, az Övr. 88. § (1) bekezdése, 35. § (1)-(2) bekezdése, 43. § (3) bekezdése, a 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) és a Khvr., valamint Kvt. fentebb hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján az ismert ügyfelek részére is megküldi. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Khvr. 26/A. §, Ákr. 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. §, Itv. 29. § (2) bekezdés biztosítja.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint.**

**Rácz Róbert főispán  
nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika  
főosztályvezető**

**Kapják:**

**Ügyintézői utasítás szerint**